

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **137** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. К., редовно призована, се явява лично и с адвокат Д., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ редовно призован, се представлява от юрисконсулт Й., с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата.

Адв. Д.: Поддържам жалбата по съображенията в нея. Моля да приемете административната преписка и приложенияте към жалбата доказателства. Моля да приемете доказателствата, приложени към наша молба от 16/03/2021 г. с препис за насрещната страна, за това, че индивидуалната парична награда е изплатена с месечното възнаграждение, а с последващото такова е удържана.

юриск. Й.: Оспорвам жалбата. По доказателствата, приложени към нея: описаните под №№ 4 и 5, както и доказателствата от 8 до 11 са неотнормими към разглежданата заповед: отнема се награда на длъжност „директор“, с оглед пропуски в работата, а приложенияте доказателства са за награди и оценки в качеството й на длъжност „началник отдел“, тоест приложенияте доказателства са за длъжност, различна от

заеманата длъжност към момента на издаване на оспорения адм. акт. Таблицата, описана под номер 11, е без подпис и печат, без наличие на авторство, не представлява официален или частен документ в настоящото производство. Моля да приемете доказателствата, приложени към административната преписка. Във връзка с констатациите в доклада на зам.-министъра на вътрешните работи за пропуски в работата на г-жа К., представям и моля да приемете подписани и приемани от жалбоподателката документи и издавани решения в качеството ѝ на директор, същите са по 4 обособени позиции по обществена поръчка за камуфлажни облекла във ведомството.

Адв. Д.: Г-жа К. е адресат оспорената от нас заповед в качеството си на началник отдел, не на директор. В сочения от насрещната страна доклад на зам.-министъра за пропуски в работата на г-жа К., качеството ѝ на директор не е обсъждано. Освен това тя не е била титуляр на тази длъжност, изпълнявала я е три месеца като временно преназначение. По отношение на таблицата, описана под номер 11, същата прилагаме за обема на работата, броя преписки, възложени на г-жа К., за натовареността през календарната година.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо рег.№ изх. 81 21 00- 83 /05.01.22 на МВР; документите представени с жалбата и подробно описани в нея, представените от пълномощника на жалбоподателя с молба от 16/03/2022 г. и представените от процесуален представител на ответника в днешно съд.з. документи от дирекция „управление на собствеността и социални дейности“ на МВР: решение № 5758 опр 6/23.02.2022 с решение № 5785 опр 158/03.11.2020 г.; решение № 5758 опр 9/23.02.2022 с решение № 5785 опр 157/03.11.2020 г.; решение № 5758 опр 7/23.02.2022 с решение № 5785 опр 160/03.11.2020 г. с доклад ури 5785p28937 /29.10.2021 г. , с покана за определяне на индивидуален изпълнител на договор чрез вътрешен конкурентен избор рег 578500-8171/13.10.21, с рамково споразумение 5785p273/28.01. 20 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет поз. 1 доставка на костюм зимен камуфлиран; договор 5785 опд78/16.09.2020; решение № 5758 опр 8/23.02.2022 с решение № 5785 опр 159/03.11.2020 г.; решение № 5758 опр 9/23.02.2022 с решение № 5785 опр 157/03.11.2020 г.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Подготвила съм писмена защита с препис за насрещната страна. Моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна, в противоречие с материалния

закон. Представям списък на разноските, които претендираме.

Ю. Й.: Заповедта е издадена от компетентен орган, не са нарушени административнопроизводствените правила. По делото са приложени правилата за награждаване на служителите по чл. 191 и 192 от ЗМВР за професионално изпълнение по утвърдени списъци и относимата Наредба № 8121з-347 от 25 юли 2014 г. С процесната заповед се изменя общата заповед за индивидуално награждаване на служителите във ведомството като се изключват някои от тях, след изготвен доклад на зам.-министъра. Правото на министъра за индивидуална преценка не е ограничено с нормативен акт, по закона за МВР и относимата Наредба. Отделно от това, заеманата от г-жа К. длъжност в качеството на директор дирекция, занимаваща се с материално техническото осигуряване на всички служби на МВР и като такава предвижда по-широк обем задължения в сравнение с приложената длъжностна характеристика и в контекста на генералните цели на МВР за 2021 г. за гарантиране сигурността на границите и противодействие на миграцията, с осигуряване на облекла по приетите днес доказателства свързани с 4 обособени позиции по обществена поръчка за камуфлажни облекла във ведомството, както сочи и доклада на зам. –министъра, че липсата на специализирано облекло пречатства качествено и ефективно изпълнение на дейността. Моля да вземете под внимание и разпоредбата на чл. 85 а т.17 от Устройствения правилник на МВР за задълженията на дирекцията по планиране и организиране, както съгласувателните действия, разписани с ДР на параграф 2 и 3 на Наредбата от 2015 г. за униформното и работно облекло за служебно ползване в ръководената от жалбоподателката дирекция. По изложените съображения моля да оставите в сила оспорения адм. акт.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: