

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3581** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:56 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Рила Фуд“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат Д. К., с пълномощно на лист 8 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.04.2025 г. писмо от ответника, с което уведомяват съда, че административната преписка по жалба вх.№ 6116 от 12.02.2025 г. по описа на Административен

съд - София-град е изпратена на съда с писмо изх.№ 40-0002-88#3/03.04.2025 г., копие от което е приложено.

ДОКЛАДВА депозирана на 22.04.2025 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат К., с която прави уточнение и прилага доказателства по опис относно проверка на електронни документи. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата и приложенията към нея на юрисконсулт М..

ДОКЛАДВА депозирана на 29.04.2025 г. молба от ответника чрез юрисконсулт К., с която представя доказателства относно деклариране на конкретно използван електронен подпис от жалбоподателя и справка, от която е видно, че същият не е декларирал други електронни адреси за кореспонденция.

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Поддържам подадената от нас молба от 22.04.2025 г. и моля да приемете доказателствата представени с нея.

Не възразявам да се приеме административната преписка.

По отношение административната преписка ще направя доказателствени искания: във връзка с твърденията ни, че жалбоподателят не е декларирал адрес за получаване на съобщения, представям и моля да приемете справка с данните публикувани в Търговския регистър към Агенция по вписванията, с копие за ответната страна. Видно от справката управител на дружеството „Рила Фуд“ ЕООД е госпожа П.. След периода 14.01.2019 година г-жа П. не е управител на ревизираното дружеството, а декларираният електронен адрес, използван за връчване на съобщения в конкретното ревизионно производство, е [електронна поща]. От една страна този електронен адрес, видно от представените доказателства от ответника, е свързан с регистрацията по ЗДДС. Касае период, през който ревизионното производство не е било изобщо образувано към онзи момент, а госпожа П. не е управител на дружеството към датата на възлагане на ревизионното производство.

Във връзка с изложеното от нас твърдение за липса на материална компетентност на органите издали заповедта за възлагане на ревизията и последващите документи в производството, приключило с ревизионен акт, представям и моля да приемете Заповед № РД-01-654 от 05.07.2023 г., с копие за ответната страна, видно от която Т. Г., издал първоначалната заповед за възлагане на ревизията и обжалвания ревизионен акт, не е в кръга на упълномощените лица по чл.112.

Моля да бъде допусната съдебно-техническа компютърна експертиза във връзка с изложените от нас твърдения за липса на изискуемата от закона форма, тъй като представените от ответника доказателства на лист 61 до лист 70/гръб по делото за използвани квалифициран електронен подпис (КЕП) в производството са противоречиви. Във връзка с това искане и по същество предоставям писмено становище. Смятам, че фактическият състав на подписването не е изпълнен. Представям, с препис за насрещната страна, писмено становище, в което по точка III са поставени задачи към експертизата.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт М. представените от страна на жалбоподателя справка от Търговския регистър към Агенцията по вписванията и заповед от 05.07.2023 г., както и препис от днес депозираното писмено становище с искане за допукане на експертиза.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете представените от нас доказателства към молбата от 29.04.2025 г.

Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. По отношение представените с молба от 22.04.2025 г. доказателства – не възразявам да се приемат.

По днес представените от жалбоподателя доказателства, с цел оспорване на доказателствената сила на доказателствата за компетентност ще взема отношение в хода по същество.

По отношение искането за допускане на експертиза: считам, че същата не е необходима и не е допустима. Предоставям на съда по допускането ѝ.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива на този етап.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представените с жалбата и с административната преписка.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба от 22.04.2025 г. доказателства, а именно: проверка на електронен документ ЗБР Р-22220223005062-020-001_ORGES.pdf и електронен сертификат с наименование „Т. В. Г.“, и проверка на електронен документ ЗБР Р-22220223005062-092-001_ORGES.pdf и електронни сертификати с наименования съответно „S. M. M.“ и „M. V. S.“.

ПРИЕМА представените от ответника с молба от 29.04.2025 г. доказателства, а именно: писмо изх.№ 40-0001-88#/28.04.2025 г. от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. – офис К. село; декларация от Х. Л. П. от 28.04.2016 г.; заявление за регистрация по ЗДДС вх. № 223911600012275/28.04.2016 г. справка от информационната система на Национална агенция за приходите – профил на задълженото лице с актуалност към 26.04.2025 г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, а именно: справка от Търговския регистър към Агенция по вписванията за актуалното състояние на жалбоподателя към дата 12.05.2025 г. и Заповед № РД-01-654 от 05.07.2023 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С..

С оглед искането за допускане на съдебно-техническа компютърна експертиза и след като се запозна с въпросите на страници 8, 9 и 10 от днес депозираната от жалбоподателя молба-становище,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа (компютърна) експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в точка III от доказателствените искания в молба, депозирана в днешното съдебно заседание (лист 126-130 по делото) със следните уточнения:

1.по отношение въпрос 11 съдът преформулира същия, като УКАЗВА на вещото лице да не ограничава проверката единствено до сайта на Европейската комисия, а да използва надлежно технически утвърдени способи за установяване валидация на издадените в ревизионното производство документи;

2.по отношение въпрос 12 съдът преформулира същия, като УКАЗВА на вещото лице да посочи установяват ли се и какви данни за идентификатор, в т.ч. липсва ли идентификационен код позволяващ удостоверяване съответствието с изискванията на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета относно електронната идентификация и удостоверителните

услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар?

ОПРЕДЕЛЯ първоначално депозит за изготвяне на експертизата в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в едноседмичен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит в дадения срок определението за допускане на експертизата ще бъде отменено и делото ще бъде решено без събиране на това доказателствено средство.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза Д. З. К., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице да не започва работа по изготвяне на експертизата преди по делото да е внесен определения депозит, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.06.2025 година от 13:35 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: