

Протокол

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2983** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.24 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Ш. А., редовно и своевременно призован, се явява заедно с адвокат И., определен от САК за процесуален представител и назначен за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия – да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т. 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор В..

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да бъде изслушан оспорващият.

СЪДЪТ УКАЗА, че съдебният състав изслушва оспорващия винаги в ход по същество, като изследва и неговата бежанска история и становището му по жалбата.

АДВОКАТ И. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ към оспорващия– Разбрахте ли какво каза адвокатът?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Съгласен съм с това, което каза адвокатът.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административна преписка. Представям и моля да приемете Справка за страната по произход на жалбоподателя и информация за отбиване на редовна военна служба, с препис за насрещната страна. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на оспорващия с помощта на преводача какво се представя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат И. и на прокурор В. да се запознаят с днес представените доказателства.

АДВОКАТ И. – Запознах се. Не възразявам да се приемат за сведение.

ПРОКУРОР В. – Запознах се. Да се приемат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат И., че доказателства за сведение не се приемат. Едни доказателства се приемат, а преценката за тяхната относимост се извършва от съдебния състав с крайния съдебен акт.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Разбрах какво се представя. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 19.03.2025 г., приложените към молба от 07.04.2025 г. писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените оспорваното Решение като неправилно и необосновано, и да върнете административната преписка за ново разглеждане от ДАБ, тъй като считам, че изводът на

административния орган, че няма добре обосновани опасения от преследване и индивидуализиране на заплахата за живота на чужденеца, не кореспондират със заявленията от него обстоятелства по време на проведеното интервю, тъй като същият е част от малцинство в С., а именно туркмените и същият би подлежал на преследване в случай на завръщане в страната си по произход. Същият заявява, че има реална заплаха за живота му и двама от неговите братовчеди са били убити по време на гражданската война, което обосновава основателен страх и опасения от преследване и заплаха за неговия живот и здраве. С оглед на актуалната обстановка в С. и водещата се в момента гражданска война обосновава основания за предоставяне на хуманитарен статут на лицето по чл. 9, ал. 3 ЗУБ. Представям писмени бележки, но нямам копие за страните по делото.

СЪДЪТ – Кога напуснахте родината си и защо?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Напуснах на 25.11.2024 г. С..

СЪДЪТ – Легално или нелегално напуснахте С.?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Нелегално.

СЪДЪТ – Откъде минахте?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – От С. за Т., от Т. за Б..

СЪДЪТ – В Т. останахте ли, или не?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – В Т. останах около една седмица.

СЪДЪТ – Кое ви накара да напуснете С., бяхте ли заплашван?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Аз съм от столицата Д.. Заради гражданската война избягахме. Отидохме в [населено място] и там живях в бежански лагер 4 години. Понеже бяхме в бежански лагер идваха групировките да ни карат да се присъединим към тях, защото имат нужда от млади хора. Не исках да нося оръжие и избягах в Т., после дойдох в Б.. Дойдох при моите двама братя, които са в Б. и имат бежански статут.

СЪДЪТ – Бяхте ли заплашван в С.?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Моите приятели и познати, с които бяхме заедно изчезнаха. Когато дойдоха джихадистите в лагера казаха или идваш да се биеш с нас, или ще ти се случи лошо.

СЪДЪТ – Какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Искам бежански статут, за да мога да остана и да работя в Б., тъй като вече имам Трудов договор тук.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Считаю, че по време на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Правилно е приложен материалният закон и спрямо сирийския гражданин не са налице основанията, визирани в чл. 8 и чл. 9 ЗУБ за предоставяне на международна закрила.

ПРОКУРОР В. – Моля да потвърдите Решението като правилно и законосъобразно. Не се събраха доказателства, които да обосновават предоставянето на хуманитарен статут.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: