

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **724** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПЕРЛА ПАРК“ ООД, редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., нередовно призована, не се явява.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Представям изисканите фактури от доставчиците на жалбоподателя. Описани са по доставчици. Моля да задължите ответника да представи информация от кога до кога г-жа А. Г. е била Териториален директор на ТД на НАП- С., доколкото първата Заповед за възлагане на ревизия е от 12.10.2021 г., а служебно ми е известно, че г-жа А. Г. е била Териториален директор до 17.05.2021 г., поради което след удостоверяване на този факт ще направя възражение за нищожност, поради липса на възможност да е налице годно упълномощаване от директор, който към момента на самото упълномощаване не е изпълнявал това качество. Клиентът ми се отказва от експертизата и няма да внесе

депозит. Моля да я заличите. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и допълнително изпратените доказателства относно компетентността на органите по приходите. Не възразявам да бъде заличена експертизата. Моля да ми бъде дадена възможност да представя липсващите писмени доказателства. Представям писмо от 24.03.2023 г. на Директор ТД на НАП П..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат К. да се запознае с днес представеното доказателство.

АДВОКАТ К. – Запознах се. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заверено копие на административната преписка, постъпила в АССГ на 24.01.2023 г., 5 бр. папки-приложения, приложените към молба от 22.02.2023 г., приложените към молба от 28.02.2023 г., приложените към молба от 15.03.2023 г., приложените към молба от 23.03.2023 г. писмени доказателства, 1 бр. класьор фактури, както и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата.

СЪДЪТ намира, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя за задължаване на ответника по жалбата да представи писмени доказателства за основателно, като наред с това ответникът по жалбата следва да бъде задължен да представи и доказателства: Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/ 21.05.2021 г. на Изпълнителен директор на НАП, както и доказателства, че Изпълнителен директор на НАП е възложил правомощия по чл.12, ал.6 от ДОПК на Заместник-изпълнителен директор на НАП Г. Д., доказателства от кога до кога Г. Д. е заемал длъжността Заместник-изпълнителен директор на НАП и притежавал ли е правомощия да оправомощава органи по приходите по реда на чл.12, ал.6 от ДОПК, както и Г. Д. притежавал ли е квалифициран електронен подпис и валиден сертификат да издава електронни документи от кога и до кога, както и че лицето Г. Д. е била Изпълнителен директор на НАП, от кога и до кога.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по жалбата в 14-дневен срок от днес да представи посочените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя- от кога до кога А. Г. е била Териториален директор на ТД на НАП-С., както и Заповед №ЗЦУ-ОПР-9/ 21.05.2021 г. на Изпълнителен директор на НАП, доказателства, че Изпълнителен директор на НАП е възложил правомощия по чл.12, ал.6 от ДОПК на Заместник-изпълнителен директор на НАП Г. Д., доказателства от кога до кога Г. Д. е заемал длъжността Заместник-изпълнителен директор на НАП и притежавал ли е правомощия да оправомощава органи по приходите по реда на чл.12, ал.6 от ДОПК, Г. Д. притежавал ли е квалифициран електронен подпис и валиден сертификат да издава електронни документи от кога и до кога, както и че лицето Г. Д. е била Изпълнителен директор на НАП, от кога и до кога.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

След представяне на доказателствата да се уведомят останалите страни по делото.
СЪДЪТ намира, че Определението, с което е назначена ССЕ, следва да бъде отменено
и експертизата заличена.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата с Определение от 02.02.2023 г. ССЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 10-дневен срок от днес
да формулират доказателствени искания.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 06.06.2023 г. от 9.30 ч., за която дата
и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: