

# Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **678** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:36 ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. М., редовно упълномощен по делото от по - рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от главен юрисконсулт Г., редовно упълномощена от по - рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили писмени доказателства, във връзка с изпратените искания по чл.192 от ГПК. Представените доказателства са постъпили с молби, съответно от дати 18.06.2020 г., 23.06.2020 г. и 09.07.2020 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. М.: Да се приемат доказателствата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.: Да се приемат доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените доказателства, след което предвид липсата на други доказателствени искания да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молби от 18.06.2020 г., 23.06.2020 г. и 09.07.2020 г. писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М.: Моля да се произнесете с решение, по силата на което, да отмените процесния ревизионен акт, тъй като същият е незаконосъобразен. Подробни аргументи са изложени в жалбата, както до директора на Дирекция ОДОП, така и в настоящата жалба. Считаме, че от представените по делото доказателства, се установява по един безспорен начин незаконосъобразността на ревизионния акт. Няма нищо незаконосъобразно и незаконно в това, лица, които са роднини да притежават фирми и да имат отношения. Категорично от приложеното изпълнително дело е видно, че цялата сума е била обезпечена, още към момента на издаване на процесните фактури, а тези вещи, стоки и артикули, продължават да са налични. Жалбоподателят няма вина за бездействието, което са извършили органите на принудителното изпълнение. Едва след нарочни молби е започнато нещо като търг и опити, да бъде осребрено това задължение, чрез продажба на стоките, но те стоят повече от седем години. Пълно бездействие на приходната администрация. Видно от представените доказателства за същия период, на жалбоподателя е извършена ревизия, която е приключила с ревизионен доклад и ревизионен акт. Ревизионният доклад не е установил нарушение. Затова смятаме допълнително, че е налице хипотезата на *non bis in idem* – два пъти за едно и също нещо. За един и същи период се налага наказание. От материалите по делото, от проверка, извършена на [фирма] – дружеството длъжник, на което е издаден протокол от 2016 г., се установяват всички тези обстоятелства, въз основа на които ние градим аргументите си. Претендираме разноски по делото. Представям списък с разноски, договор за процесуално представителство и извлечение от сметка за платеното адвокатско възнаграждение /заверен препис/, което е в абсолютния минимум по Наредбата, с препис за ответната страна.

Юрисконсулт Г.: Считам оспорения акт за правилен и законосъобразен. В случая се касае за едно производство, което е особено да се реализира на база разпореждане на чл. 177 от ЗДДС, за ангажиране на отговорност на чуждо задължение, което не е по общия ред на закона. Считам, че е реализиран и фактическият състав на тази разпоредба, а именно доказано е знание, че данъкът по тези спорни фактури няма да бъде внесен. Същото, на база обективни факти, от една страна липсата на реално извършено плащане при доставките, а от друга страна установената свързаност между лицата, което обосновава и субективния елемент на посочената разпоредба. В хода на настоящото производство тези констатации не са оборени, поради което моля да вземете предвид, подробните съображения в решението, с което е потвърден актът.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: