

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4277** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призван, явяват се АДВОКАТ К.-Т. и АДВОКАТ Б., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, горите и храните – редовно призван, представител не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призван, не се явява. Постъпила е молба на 16.10.2020 г. за удължаване на срока за работа за по изготвяне на ССчЕ.

АДВОКАТ К.-Т. и АДВОКАТ Б.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с определение от 01.09.2020 г. е допуснал изслушването на СОЕ, като от вещото лице П. е постъпила молба на 28.09.2020 г., с която иска замяна с друго вещо лице, поради липса на възможност да изготви заключението. Такова е назначено с определение на съда от 01.10.2020 г., а именно П. Д. от [населено място], призовката до когото е върната на 08.10.2020 г. с отбелязване, че е уведомен по телефона и вещото лице Д. дава сведение, че е извън България за неопределено време и не може да работи по делото.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на протоколно определение от 28.07.2020 г. от ответника е представена извършената пазарна оценка от [фирма] като неразделна част от административната преписка на 10.08.2020 г., както и Заявление с рег. № 27-1123/13.11.2008 г., с искане за промяна на предназначението на имотите на [фирма], изготвена административна цена по реда на чл. 15б от ЗГ/отм./, становище по

жалбата и по молбата в съдебно заседание от 28.07.2020 г.

ДОКЛАДВА, че на 13.08.2020 г. от третото, неучастващо в производството лице [фирма] е представено писмо, с пояснения за обекта на оценителната експертиза по Договор от 07.11.2017 г. и използваната методология за оценяването, ведно с 1 бр. диск, съдържащ информация от Агенция по вписванията за вписани сделки с поземлени имоти в областите Б., Л. и Г..

ДОКЛАДВА, че на 04.08.2020 г. е постъпила молба от жалбоподателя, съдържаща становище по представените от ответника писмени доказателства в предходното съдебно заседание, препис от която молба е изпратен на ответника.

ДОКЛАДВА и приложена към тази молба – молба до трето, неучастващо в производството лице Изпълнителна агенция по горите /ИАГ/, с искане да представи съхранявана в Агенцията документация, описана в молбата от 03.08.2020 г.

АДВОКАТ К.-Т.: Предвид обстоятелството, че от [фирма] е представен диск, без копие за нас, моля да ги задължите да представят копие от този диск, за да можем да се запознаем със съдържащата се в него информация и съответно да вземем становище по нея.

По отношение на представените от ответника писмени доказателства заявявам, че ответникът не е изпълнил ваше разпореждане от предходно съдебно заседание за представяне на изисканите от нас с жалбата и допуснати от вас писмени доказателства. Не е представил посочените доказателства в протоколно определение от 28.07.2020 г., за които сме заявили, че не са част от представената административна преписка, а именно документите, посочени в т. 6.1, 6.2, 6.3 и 6.4 от жалбата ни, поради което моля отново да го задължите да ги представи.

По отношение на представените от ответника заявления от [фирма] за промяна предназначението на процесния имот, както и извършена оценка, по повод на това заявление заявявам, че същото е неотнормимо към предмета на спора. Не установява, че сме извършили това, още повече, че както е изложил по същество ответникът в становището си, налице е мораториум по отношение на имоти, придобити в резултат на замяна с държавата. Безспорен факт е, че към настоящия момент този имот не е с променено предназначение, така че въпросното заявление не установява нищо, което би могло да подпомогне доказателствената теза съответно на ответника.

Във връзка с издаденото ми СУ, представям отговори от Министерство на туризма за липсата на вписани данни за [фирма] относно регистрацията като туроператор и/или туристически агент, както и писмо от 25.09.2020 г. от Регионална дирекция по горите – Б., съдържащо относимата информация, с препис от отговорите за ответника.

Поддържам искането за допуснатите експертизи.

По отношение на СОЕ, в случай че решите да замените вещото лице, което предполагам, че ще направите замяна. Моля да имате предвид обстоятелството, че вещото лице, което следва да извърши оценката на горски имоти, трябва да притежава такава правоспособност, тъй като както съгласно Закона за независимите оценители, така и съгласно Наредба № 2/2015 г. за вписване на вещите лица, правоспособността на вещите лица по оценка е разделена на видове, като единият от видовете е именно оценка на поземлени имоти в горска територия. Това е самостоятелен вид правоспособност, която изисква полагането на отделни изпити и отделни знания във връзка както с пазара на горските имоти, така и с горските насаждения, поради което моля да имате предвид това при определяне на вещото лице. Разбираме затрудненията във връзка с намирането на вещото лице, но считаме,

че за такова следва да бъде определен специалист със съответната квалификация, защото в противен случай заключението ще бъде оспорено като извършено от некомпетентно вещо лице.

Съдът във връзка с доказателствата намира следното:

На първо място, съдът счита, че следва да даде възможност на вещото лице А. да изготви заключение по допуснатата експертиза, в срок до датата на следващото съдебно заседание.

На второ място, с оглед докладвания резултат от призоваването на вещото лице Д. и вписаното изявление от съдебния призовкар, съдът намира, че следва да освободи вещото лице Д. от изпълнение на възложената задача по допуснатата експертиза и определи друго вещо лице.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице П. С. Д. от изпълнение на възложената задача по допуснатата СОЕ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Г. К., със специалност: оценител на гори и земи от горския фонд, с адрес: [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес] и тел: 0888 645 543 и 02/958 46 47.

ДЕЛОТО да се предостави на вещото лице, ведно с определението от 01.09.2020 г. за допускане на експертизата.

Съдът намира, че следва да приеме като доказателства представените днес от жалбоподателя отговори от министерство на туризма, Дирекция „Туристическа политика“ от 15.09.2020 г. и от РДГ – Б. от 25.09.2020 г., поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите като доказателства по делото, във връзка с издаденото СУ.

На следващо място, съдът намира във връзка с докладвания отговор от третото, неучастващо по делото лице и становището на жалбоподателя, съдът, намира че следва да задължи [фирма] да представи информацията, съдържаща се в приложения към отговора 1 бр. диск, с копие за жалбоподателя, след което и след становището на жалбоподателя, съдът ще се произнесе по приемането ѝ като доказателство.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] като трето, неучастващо в производството лице да представи приложената към отговора му от 11.08.2020 г. информация на диск, освен за съда и за двете страни по делото – жалбоподателя и ответника, в 3-дневен срок от съобщението. Съдът намира за основателна молбата на жалбоподателя по чл. 192 от ГПК от 03.08.2020 г. до трето, неучастващо в производството лице, с искане да представи по делото съхраняваната при него информация, поради което и на основание чл. 192 от ГПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата на жалбоподателя на третото, неучастващо в производството лице, а именно ИАГ, като

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от получаването ѝ за представяне на посочените в молбата документи. Третото лице

ДА СЕ УВЕДОМИ за отговорността по чл. 192, ал. 3 от ГПК и тази по чл. 87 от ГПК в случай на непредставяне на посочената информация в определения от съда срок.

С оглед становището на жалбоподателя, съдът намира, че следва да приеме като доказателство по делото решение на Комисията от 05.09.2014 г. относно посочената схема за помощ.

Съдът намира, че следва да приеме като доказателства и представената от ответника документация, по провеждане на обществена поръчка за избор на правоспособен независим оценител, посочена в т. 3 от молбата от 04.08.2020 г.

Съдът намира, че не следва да приема като доказателства представените от ответника регламенти, описани в т. 2 от молбата, доколкото се касае за актове, част от законодателството,.

Съдът намира, че следва да задължи повторно ответника да представи по делото документите, посочени в т. 6.1, 6.2 и 6.4 от раздел III от жалбата, а именно посочените заповеди на министъра на земеделието и храните и становища на българската държава, ведно с приложенията към тях, депозирани пред ЕК, в рамките на производството по издаване на решението на същата от 05.09.2014 г.

Водим от горното СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото решение на Комисията от 05.09.2014 г. относно посочената схема за помощ, както и представената от ответника документация по провеждане на обществена поръчка за избор на правоспособен независим оценител, посочена в т. 3 от молбата от 04.08.2020 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото документите, посочени в т. 6.1, 6.2 и 6.4 от раздел III от жалбата, а именно посочените заповеди на министъра на земеделието и храните и становища на българската държава, ведно с приложенията към тях, депозирани пред ЕК, в рамките на производството по издаване на решението на същата от 05.09.2014 г., в 7 дневен срок от съобщението.

С оглед неявяването на ответника и липсата на изразено становище по представените от жалбоподателя доказателства, по приемането на същите, съдът намира че следва да се произнесе в следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.12.2020 г. от 10,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки на вещите лица А. и К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: