

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13945

гр. София, 06.08.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 06.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **8274** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 248 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК във вр. чл. 124, ал. 1 от ЗДСл.

С молба вх. № 22533 от 15.07.2024 г. процесуалният представител на изпълнителния директор на Българска агенция за инвестиции – адв. С. Ч., САК е направил искане за изменение на постановеното Решение № 9734/24.06.2024 г. по адм. дело 8274/2023 г. по описа на Административен съд – София – град в частта за разноските. Претендира се намаляване размера на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя, в какъвто смисъл е направено своевременно и възражение за прекомерност. Искането е обосновано и с тълкуването, дадено в Решение по дело С-438/22 на СЕС и дължимата преценка на съда относно начина на определяне на стойността на разноските за конкретно предоставената услуга.

В писмения отговор, депозиран в срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК, от процесуалния представител на насрещната страна - адв. Р. Д., САК са изложени съображения за неоснователност на искането за намаляване размера на разноските. Посочено е, че адвокатското възнаграждение е съобразено с минималния, предвиден размер в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, фактическата и правна сложност на делото, включително и с участието в повече от две съдебни заседания.

Настоящият съдебен състав счита депозираната молба за процесуално допустима - подадена е на 15.07.2024 г., в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, от процесуално легитимирано лице – надлежно упълномощен процесуален представител на ответника по адм. д. 8274/2023 г. по описа на АССГ.

Разгледана по същество молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С постановеното на 24.06.2024 г. Решение № 9734 съдът е отменил по жалба на Т. М. С. Заповед № РД-12-133 от 17.08.2023 г. издадена от и.д. изпълнителен директор на Българска агенция за инвестиции при Министерство на иновациите и растежа, с която

е прекратено служебното ѝ правоотношение, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл – поради съкращаване на длъжността, считано от 21.08.2023 г.

С оглед изхода на спора и представения списък по чл. 80 от ГПК, към който са приложени доказателства за платено адвокатско възнаграждение с общ размер от 1 250 лева, съдът е ангажирал отговорността на ответната страна за заплащане на разноските.

Неприложимостта на Наредба № 1/2004 г. за минималния размер на адвокатските възнаграждения с оглед антиконкурентната ѝ същност, според тълкуването дадено с цитираното Решение на СЕС по дело C-438/22 г., не се отразява пряко върху отношенията между страната и процесуалния ѝ представител. Водеща за задължителната преценка, дължима от съда при определяне размера на адвокатското възнаграждение за конкретно извършената услуга, е обективната оценка на положения труд от процесуалния представител.

Присъденият размер на разноските съответства на фактическата и правна сложност на конкретния казус, а и на процесуалната активност на пълномощника на жалбоподателя. Съобразен е броят на проведените съдебни заседания, в които е участвал процесуалният представител и извършените процесуални действия.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав не е уважил направеното възражение от процесуалния представител на ответната страна за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, а и не намира основания за изменение на постановения съдебен акт в частта относно присъдените разноски.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на изпълнителния директор на Българска агенция за инвестиции – адв. С. Ч., САК за изменение на Решение № 9734 от 24.06.2024 г., постановено по административно дело 8274 по описа за 2023 г. в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: