

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4142** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ТОДОРКА АНГЕЛКОВА ЛЮДО КОМЕРС“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че по електронен път, по искане на страните от „Еконт Експрес“ ООД са представени справки относно оригинали на товарителници, разходни касови ордери и разписки за изплащане на паричен превод за Т. Л. А. за периода от м.03.2018 г. до м.06.2020 г. Материалът, който е изпратен от „Еконт Експрес“ ЕООД с писмо от 08.11.2023 г. е свален на компакт дискове, които са предоставени на двете страни по

делото.

АДВ. А.: Това електронно изявление не върши работа, защото всеки от нас е изпращал пратки и когато е изпратено нещо му съставят товарителница и когато плаща за извършване на услугата му издават разписка или касова бележка, така че моля да не се приеме това доказателство, то не установява значими за делото факти. Електронните изявления, съставени както обясняват те, съдържат обобщени данни от първичните документи, които се съставят при получаване на пратките за плащане на транспортирането им чрез куриерската фирма, при получаване на парите от получателя на пратката и при изплащане на стойността, платена от получателя на изпращача, които първични документи не са събрани в делото и както установяваме, не може да ги съберем. Успях да отворя втория диск, който ми предостави ответника, там се съдържат първични документи, само няколко броя и то за периоди, преди ревизираните, поради това моля тези доказателства да бъдат изключени от делото.

ЮРК. К.: Считам, че трябва да се приемат доказателствата на от „Еконт Експрес“ ООД, защото дружеството е заявило, че изцяло си е електронизирало системата. При положение, че всички приемо-предавателни протоколи, стокови разписки, които представят, всичко е в електронен вид, но има подписи на жалбоподателката. Всички документи са подписани от жалбоподателката, вътре има данни за пратки, има данни за физическите лица и фирмите, с които е търгувала, абсолютно всякакви данни има. Считам, че макар и в електронен вид документите имат белези на първични документи. Вторичен документ може да бъде само обобщаващата екселска таблица, която представят към моя диск. Всички тези електронни изявления всъщност съдържат всички белези на първичен документ, само че документа е в електронен вид. Както и фактурите на дружеството се издават на компютър, но това не означава, че те не са първичен документ. Не може да искаме на хартия, типичния от кочан, касов ордер и да твърдим, че само той е първичен документ.

АДВ. А.: Моля да обявите РА за нищожен, обжалвали сме го изцяло. Макар, че по административен ред не са обжалвани определените задължения за здравноосигурителни вноски и лихви. Доколкото решаващия орган няма правомощия да обявява нищожност в ревизионните актове при обжалването по административен ред това правомощие е дадено само на Съда, жалбата по РА пред съда в частта за нищожност на определените здравноосигурителни вноски и лихви е допустима при спазен срок. Считаме, че РА е нищожен като е издаден в нарушение на чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП. В бр. 105 от 2020 г. е направено изменение на текстът на ал. 9. В ал. 8 се съдържа същото понятие, както в ал. 9, така че практиката на ВАС е формирана по ал. 8 е приложима и за ал. 9. В жалбата съм посочила практиката по ал. 8, но междуременно вече се появи и практика и по ал. 9, на ВАС, това е Решение № 4425/26.04.2023 г. по дело № 7761/2022 г. Изискването за излагане на мотиви в заповедта на изп. директор, с която се определят органите, които могат на основание чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, да извършват ревизия на лица, за които е компетентна друга Териториална дирекция на Агенцията, тази необходимост трябва да бъде обоснована в друга заповед. В случая имаме Заповед по чл. 10, ал. 9, издадена на 05.05.2021 г., заповед № 3-ЦУ-1929/25.05.2021 г. на зам. Изпълнителния директор с посочени служители, които могат на това основание да извършват ревизии на данъчно задължени лица, за които компетентна е друга Териториална дирекция. В тази заповед няма никакви мотиви и никаква обосновка за наличие на необходимост да бъде

издадена, поради което предвид трайната практика на ВАС, РА е издаден в нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 1, тъй като Заповедта по чл. 10, ал. 9 за НАП е незаконосъобразна, което води до нищожност на издадения РА от ТД на НАП Бургас, поради некомпетентност на органите по приходите и овластени със заповед за възлагане на ревизия е нарушен чл. 8, ал. 1, т. 1 НПК.

ЮРК. К.: И трите заповеди издадени от изпълнителния и заместник изпълнителните директори, от териториалната директорка на ТД на НАП София са по делото. Ще представя доклад на началника на отдел в ЦУ за анализ на натовареността на дирекциите и съответно голямата натовареност на ТД София град и в тази връзка, тази заповед е издадена и други органи на приходите да могат да извършват проверки. Моля да ми дадете възможност да представя писмото на изпълнителния директор и доклада.

АДВ. А.: Заповедта от 25.05. я има в делото и е приложена.

ЮРК. К.: Заповедите са приложени, но доклада и писмото на изпълнителния директор във връзка с анализа не са.

АДВ. А.: В Заповедта № 3-ЦУ-1929/25.05.2021 г. на заместник изпълнителния директор на НАП издадена на основание чл. 10, ал. 2 от Закона за НАП, не съдържа никакви мотиви за наличие на необходимост от приложението на тази разпоредба за изпълнение на функциите на Агенцията, нито е цитиран докладът, за който говори представителят на ответника.

ЮРК. К.: Моля да ми се предостави възможност да представя писмото на изпълнителния директор и доклада на Началника на отдел на ЦУ на НАП във връзка с необходимостта от възлагане на ревизиите поради натовареност и на органи по приходите и на други дирекции.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмото от „Еконт Експрес“ ООД, представено на 08.11.2023 г., ведно с представената информация в електронен вид. Относно доказателствената й стойност съдът ще се произнесе с акта по същество.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи поисканите писмени доказателства относно обосноваване необходимостта ревизионните производства на регистрираните в [населено място], дружества и търговци да се извършват от органи по приходите, които са от други териториални дирекции, най-късно в 2-ву седмичен срок от днес с препис за жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.03.2024 г. от 10,10 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: