

Протокол

№

гр. София, 05.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1922** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Т. Т. Е. – уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - С. - уведомен, представлява се от юрк. Й., с представено пълномощно от днес.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила на 17.7.20г. с приложени писмени доказателства, описани в същата – фактури и кредитни известия

Юрк. Й. – запознах се, да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила на 17.7.20г. с приложени писмени доказателства, описани в същата – два броя фактури и кредитно известие

Адв. К. – поддържам искането за СТЕ. Публичният изпълнител е описвал движимите вещи не според документни, а според личната си преценка им е дал наименование.

При обикновен прочит на постановлението не може да се сравни с вещите на доверителя ми. Моля вещото лице да бъде специалист „технология, обществено хранене“ и същото да извърши проверка. Една част от вещите са още на Д., № 50, а друга част са в друг склад - възможно е да бъдат проверени. Вещото лице да извърши сравнение между описаните вещи в договора за изработка, който сме представили и договор за наем и вещите, които са иззети съгласно протокола и описани също в него по обжалваното постановление. Публичният изпълнител не е извършил описа по реда, посочен в ДОПК. Вещото лице да установи това ли са вещите, собственост на „Т. точка“.

Юрк. Й. – в предходно съдебно заседание дадохте възможност на жалбоподателя да представи доказателства. С представените фактури това не се удостоверява. С инвентарна книга не може също, може да е съставена по-късно за целите на производството. Нито договор за наем, нито фактури визуализират тези вещи. Не са представени категорични доказателства, че тези вещи са тяхна собственост. По време на проверката не са били в „Т. точка“ - недопустимо е с тази експертиза да се доказва собственост.

Адв. К. – желаем да установим, че има съвпадение между тези в договора, в инвентарната книга и вещите, които на място се намират.

Предвид, че има спор относно идентичността на стоки, описани в приложени писмени доказателства от жалбоподателя и тези, които са предмет на обжалваните актове, съдът намира, че искането за СТЕ, което да внесе яснота в това, дали може да се установи, дали точно тези стоки, които се намират в двете посочени помещения и тези, които са по документи по делото са идентични

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице специалист стоки от тези, предмет на делото, със задачи, описани в протокола от предходното съдебно заседание с допълнително уточнение – вещото лице да посочи дали по характеристика на стоките, които са на място и тези, описани в писмените документи може да се направи извод, че се касае за едни и същи стоки. Дали са собственост на дружеството е правен въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 200лв., вносим от жалбоподателя в 14- дневен срок от днес.

След представяне на документ за платен депозит ще бъде определено вещото лице в 33.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.1.2021г. от 14,30 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: