О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 36325

гр. София, 21.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,** в закрито заседание на 21.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **8980** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,вр.с чл.76б и сл. ЗУБ.

Образувано е по жалба на Г. Б. Х.- гражданин на С. срещу Решение № 172Х-27.05.2026 година на ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ РПЦ- Х..

Настоящият съдебен състав намира,че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание-жалбата е редовна и допустима.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в административния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.127 ГПК/ приложими по силата на препращащата норма на чл.144 АПК/оспорващият е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на оспорващия за събиране на гласни доказателства за неоснователно-не са посочени имената на свидетеля и какво ще установява.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.10.2026 година от 9,45 часа.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.154,ал.1 АПК КОНСТИТУИРА страните в производството:

ОСПОРВАЩ- Г. Б. Х..

ОТВЕТНИК ПО ОСПОРВАНЕТО- ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ РПЦ - Х..

ЗАДЪЛЖАВА ОСПОРВАЩИЯ В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСОЧИ ДАЛИ ЩЕ СЕ ЯВИ В СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ И КАКЪВ ЕЗИК ВЛАДЕЕ, ЗА ДА МУ БЪДЕ НАЗНАЧЕН ПРЕВОДАЧ.

УКАЗВА НА ОСПОРВАЩИЯ ,ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК ,НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

Отхвърля искането на оспорващия за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на оспорващия,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици, В ТОВА ЧИСЛО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ПРЕДПОСТАВКИТЕ ЗА ДОПУСКАНЕ НА ПОСЛЕДВАЩАТА МОЛБА ЗА ЗАКРИЛА ДО ПРОИЗВОДСТВО ПО ОБЩИЯ РЕД.

На основание чл.163,ал.1 АПК,ответникът по оспорването в 3 дневен срок от получаване на определението,може да представи писмен отговор и да посочи доказателствата,които иска да бъдат събрани в настоящото съдебно-административно производство,като приложи писмените си доказателства към отговора.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,включително,че са били налице основанията за НЕДОПУСКАНЕ НА ПОСЛЕДВАЩАТА МОЛБА ДО ПРОИЗВОДСТВО ПО ОБЩИЯ РЕД.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО , ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО К. Б. КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РЕШЕНИЕТО Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА-ИНТРЕВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ РПЦ- Х., НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА .

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.20,АЛ.1,Б.”А”В” и”Е” ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на оспорващия и на ответника по оспорването.

Да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: