

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7760** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.02 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. в АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомени, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно от днес.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещо лице Т. Ю. С.-И..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Ю.. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.02.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с

която оттегля искането си за назначаване на повторна съдебно-химическа експертиза с вещо лице Т. С.-И..

Адв. Ж.: Поддържам молбата, с която оттеглям искането си за назначаване на повторна съдебно-химическа експертиза

Представям и моля да приемете като доказателства по делото извадки от научна литература. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Представям и моля да приемете за сведение извадка от една статия от 1959 г. като аргумент в подкрепа на това, че формулата, която е приложена за изчисление при метода пенетрация е достигнат до него въз основа на многократни изследвания и са публикуван още през средата на XX век.

По отношение на представените от жалбоподателя статии нямам възражение да ги приемете за сведение. По отношение на тяхното съдържание по същество ще кажа, че те са по-скоро относими в случаите, когато се прибавят допълнителни вещества – емулгатори, какъвто не е настоящия случай. Нямам възражение да се приемат за сведение. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Ж.: Аз не искам да е сведение. Аз Ви моля да ги приемете като доказателства, тъй като те кореспондират с нашето твърдение относно необосноваността на съдебно-химичната експертиза, както и доказват нашите твърдения, че има как да бъде изчислено времето за рекристализация на една стопена мазнина, кои са факторите, които влияят на това време. Ние говорим по същество, ние не си го измисляме.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което е назначена повторна съдебно-химическа експертиза.

ПРИЕМА за сведение представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя извадки от научна литература, както и представената от ответника извадка.

Същите ще бъдат прецени във връзка с тяхната относимост при произнасянето по съществото на спора.

Адв. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж.: Моля да уважите подадената жалба. За да постанови своя административен акт, административният орган се е базирал на извършен анализ в Централна митническа лаборатория с посочени в тази експертиза методи. Съгласно практиката на Европейския съд, известна на съда и на нас, митницата е свободна да си изработва свои методологии, когато в конкретния съд не са

предвидени за целите на пенетрирането, но в тези случаи, в случай на оспорване, съдът, пред който делото е висящо трябва да провери дали тези методологии могат да докажат това, което твърди митницата. В настоящото производство бе изслушана една съдебно-химическа експертиза, която също беше извършена и повторен експеримент в лабораторията на ответника нещо, което искахме да бъде избегнато. Тази експертиза се е сдобила с протокол от митническата лаборатория, в който е записано, че времето за изпитване е било от 24.01. до 27.01.2025 г., тоест това са две денонощия. В точка 13 от този протокол е записано, че са извършили пенетрация след стопяване и рекристализация (48 часа при 20°C и 48 часа при 25°C), това са 4 денонощия, докато времето за изпитване е отбелязано 24.01-27.01.2025 г. Вещото лице в своята експертиза говори, че мазнината е била оставена 72 часа на 25°C. Кое е вярно? Това, което е записала митническата лаборатория, че четири денонощия две, от които на 20°C и две, от които на 25°C пък за три дни са го направили или това, което пише вещото лице, че само на 25°C 72 часа се охлажда.

Считам, че тази експертиза страда доста не само неточности, но и неверни твърдения. На страница 2 е записано, че в палмовата мазнина, която не е хидрогенирана се намират транс-мастни киселини. Няма такова нещо. Тези транс-мастни киселини се получават само, ако мазнината бъде хидрогенирана. Това е с оглед компетентността на вещото лице, която аз съм оспорила.

Спирам се на експертизата, тъй като това е средството, с което съдът да провери дали разработената методология от митническата лаборатория е достоверна. На страница 3 от тази експертиза е записано, че палмовата мазнина съдържа две основни фракции палмов олеин и палмов стеарин. П. олеин се топял на повече от 50°C . Те били стопили пробата, охладили я 72 часа на 25°C, обаче виждате ли се конусът е опрял в дъното. Този палмов стеарин, който рекристализира на 50°C той къде получава 50°C, за да се стопи. Къде е тази твърдата част от мазнината. Изведнъж за 72 часа дори палмовият стеарин не може да възвърне своята твърда форма.

Защо е важно, защо поискахме и защо в протокола на митницата е записано 48 часа на 20°C и 48 часа на 25°C. Защото 48 часа на 25°C е времето, за което една проба трябва да се темперира преди да ѝ се измери твърдостта по американския стандарт. В този стандарт няма разписана процедура по стопяване на мазнината. В сръбската лекция, която е приложена по делото пише, че мазнината след стопяване се охлажда 48 часа на 20/22°C. Мазнината има две фракции олеинова и стеаринова. Олеиновата кристализира наравно или по-малко от 24°C, а стеариновата, тя е най-твърдата фракция, тя се топи при повече от 50°C.

Митницата, когато стопява и охлажда само на 25°C никога не дава възможност на олеиновата фракция да кристализира, защото тя кристализира наравно или по-малко от 24°C. Тоест, винаги митницата, провеждайки този експеримент с 25°C винаги ще получава каша. Интересно е къде е стеаринова фракция, която се топи на 50 °C, тоест на тази температура трябва да има твърда част. Аз поставям под съмнение достоверността на това, което пише в експертизата и протокола, с оглед разминаването. Нито 4 денонощия са чакали, очевидно е, че експертизата не пресъздава правилно експеримента или експериментът не е проведен така, както е записан в протокола. Има едно несъответствие, което ние не можем да разбере как в експертизата не е записано на какво се базира това. На страница 5 от експертизата е записано, че след стопяване на мазнината било възможно да се рекристализира по дългосрочно, обаче се приемало, че 48 часа при 25°C е достатъчно за възстановяване, къде са приели. Това, което Ви представих днес, там изрично е записано и много място е отделено, особено втората статия за модификация на кристалната структура на мазнините, именно за какво време кристализира една мазнина, и че влияние оказва не само видът на мазнината, произходът на мазнината, но оказва ѝ нейното съдържание. Там е

отделено изключително голямо внимание на съдържанието, тъй като мазнината е съставена от моно, ди и триглицериди. Според процентното съдържание на диглицериди зависи и времето за рекристализация. Те забавят, това е течната част от мазнината, те забавят този процес. Има математическа формула за изчисление времето за рекристализация и тя е свързана с големината на молекулите, свързана е с количеството проба и всички данни, когато са налични може да бъде изчислено за колко време конкретна мазнина може да рекристализира. Не може всички да се слагат под един знаменател, че за 48 часа на 25 °C и мазнината рекристализира.

Ние нямаме само палмова мазнина. Американският стандарт не е създаден само за палмова мазнина, той е създаден по принцип.

На страница 6 е записано, ако мазнината е добре текстурирана това означава по-голяма твърдост на мазнината и по-малка пенетрация, тоест стойността на пенетрацията трябва да е малка. Обратното, при липсата на добро текстуриране ще доведе до голяма пенетрация, тоест голяма стойност и по-мека мазнина. В литературата, която сме Ви представили с митницата, има една таблица, тази таблица е еднаква и в двата документа, и там е записано „по-малко от 100 много мека, не запазва формата си, по-голяма от 1000, прекалено твърда“, тоест точно обратното на вещото лице как интерпретира резултатите за докладване за консистенцията. Вещото лице приема, че под 100 е много твърдо. В документи на пенетрометъра се оказва обратно по-малко от 100 е много мека и не може да се измери пенетрация и обратното, над 1500 - прекалено твърда.

Оттеглих искането за повторна експертиза, с оглед личността на назначеното от съда вещо лице. Няма смисъл от създаването на поредното доказателство, което не иска да разгледа аргументите, които представяме или най-малкото да извърши анализ в друга лаборатория. Има вече лаборатории, които извършват такива анализи и вещи лица дават проби за изследване в Ф., които извършват експеримента по стопяване и охлаждане и не получават разслоена маса.

По повод на нашите дела и назначаването по други дела на професори от Университета по хранителни технологии, вероятно това е било причината университетът да се сдобие с последно поколение пенетрометър.

Извършените експерименти там отново потвърждават, че мазнината възвръща твърдостта. Ние сме счели, че е излишен разход на средства да повтаряме същото, което е правило това вещото лице или митническата лаборатория. Идеята беше да се направи изследване в лаборатория, която не е в структурата на ответника.

С тази експертиза, приета по делото, считам, че не може да се докаже методологията на митницата може да докажа текстуриране.

Считам, че към настоящия момент, ако беше извършена една повторна експертиза, тя вече щеше да бъде извършена след срока на годност, тъй като мазнината е внесена на 02.05.2023 г., но е произведена на 06.03.2023 г. Според документите, приложени по делото тя има срок на годност две години, което не е само за вкусовите качества на мазнината, а има значение за нейното окисляване, респективно промени в физичните и химичните характеристики на мазнината.

Моля да уважите подадената жалба.

Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства.

Моля срок за писмени бележки.

Ю.. С. : Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

По отношение на приета по делото съдебна експертиза считам, че тук трябва да стигнем до това, че в експеримента пробата от процесната стока е стопена напълно и е оставена на естествено охлаждане. След 48 часа наблюдавана и вещото лице, за да е сигурно в наблюдаваните резултати е извършило още веднъж такъв експеримент на 72-ия час, тоест нямаме разминаване часово в действията при изпитване на пробата. Тук основната разлика се наблюдава дори и с просто око.

Първоначално процесната проба от стоката представлява гладка хомогенна, кремообразна маса, а след нейното стопяване и естественото ѝ охлаждане, без други допълнителни обработки, мазнината кристализира, но очевидно не представлява хомогенна маса, наблюдават се твърди частици, което показва, че процесната стока е претърпяла допълнителна обработка, за да се постигне желаната текстура и желаните физични показатели на стоката, които са причина да бъде издадено и процесното решение, обжалвано пред Вас.

Методът, който е използвала Централната митническа лаборатория при административното производство е акредитиран и са използвани вътрешно лабораторни процедури, тъй като методът, Вие ще видите, че се отнася за няколко хипотези на изследване чрез него. Първият от тях е при етап на производство, а останалите хипотези са, когато вече готов продукт се подлага на изследване

В началото на XX век, след множество експерименти е установено, че за мазнините, в частност палмовата мазнина, в случаите, когато нейната пенетрация е над 200 единици по този метод може да бъде считана за текстурирана. Текстурирането от своя страна е обработка, която не допуска класирането на палмовата мазнина в тарифен код 1511, отпраща класирането в 1517 на комбиниранията номенклатура, тъй като това се счита за препарат. Всяка обработка, която е повече от рефаниране, избелване и дездодориране на палмовата мазнина, изключвам случаите, когато тя е хидрогенирана, се прилагат изискванията към тарифен код 1517. Моля за Вашето решение в този смисъл.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: