

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8094** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.52 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Н. П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

По делото на 11.11.2024 г. е постъпила молба от ищеца с искане да не се дава ход на делото и същото да бъде отложено за друга дата, предвид на това, че е ангажиран по друго дело в СРС по същото време. В същата молба се прави и искане за назначаване на служебен защитник.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Юрк. С.: По хода на делото предоставям на съда. Аз съм депозирал писмени бележки, които си поддържам по принцип и моля да приемете втори такива от юрк. И. с уточняващи неща в тях.

Прокурорът: Да не се дава ход на делото в предвид постъпилата молба и данните за ангажираност на ищеца. Не възразявам да му се предостави служебна защита, в същото време намирам, че са налице сериозни неясноти в исковата молба. Моля да укажете на ищеца да уточни дали претендира вреди от действия, бездействия или акт на ответника. Не става ясно, тъй като на места се визират незаконосъобразни действия, в същото време има данни за отменена заповед за задържане, има известно

объркване в ищцовата теза. На следващо място има доказателствено искане за съдебно-психологична и психиатрична експертизи. Така формулирано намирам доказателственото искане за неясно, тъй като по делото не са налице каквито и да е било медицински данни за здравословното състояние на ищеца. Касае се за казус от преди 3 години и при положение, че не са налице медицински данни, няма как да бъде изготвена медицинска експертиза каквато е съдебно психиатричната. Ако искането за нейното назначаване се поддържа, следва да бъдат представени надлежни медицински данни към онзи момент. Принципно не се противопоставям на искането за съдебно- психологична експертиза, тъй като там не е необходимо медицинско лице, медицински изследвания и т.н.

СЪДЪТ намира, че не следва да се дава ход на делото. Видно е, че макар да иска ищецът не може да присъства в днешното съдебно заседание, същевременно се прави искане за назначаване на служебен защитник, т.е това искане съдът възприема като искане по Закона за правната помощ за определяне на пълномощник по твърденията, че няма материална възможност да ангажира такъв, но следва да предостави възможност на лицето да представи декларация, че му липсват средства, че му липсва имущество или има определени средства, но няма имущество за да може да се прецени дали да му се уважи искането за правна помощ. С оглед възражението на прокуратурата следва да му се даде възможност за следващото съдебно заседание да се подготви или предварително да представи документи във връзка с искането за експертиза. С оглед на горното

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца по искането за назначаване на съдено психиатрична експертиза в седмодневен срок да представи медицинска документация

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 10.12.2024г. от 14.15ч. , за която дата и час страните уведомени.

Да се уведоми ищецът за указанията на съда, за което да му се изпрати препис от протокола.

Юрк. С.: Моля да ни се изпрати изрична призовка.

Да се изпрати призовка за следващото съдебно заседание на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: