

Протокол

№

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2923** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Ц. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. Л., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, не се явява.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Л.: Да се даде ход на делото, но считам, че същото дело следва да бъде спряно по отношение на обстоятелството, че съсобственичката на имота в момента е подала жалба срещу четири заповеди, включително и настоящата. Другите три съдебни състава спряха делата до произнасянето на ВАС за съвместно разглеждане, тъй като касае един и същ индивидуален административен акт и с оглед на това, считам, че делото следва да бъде спряно. Съдът не може по един и същ административен акт да постановява две различни решения. Жалбоподателят е поискал съвместно разглеждане.

Адв. М.: Двете жени са сестри. Колегата е прав. Производството следва да бъде спряно до произнасяне на ВАС по тези четири дела. Присъединявам се по искането на колегата.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила извън срока по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 24.06.2025 година.

ВРЪЧИ преписи от същата на процесуалните представители на страните.

Адв. М.: Присъединявам се към искането на колегата и считам, че делото следва да бъде спряно до произнасяне на ВАС по депозираната от нас частна жалба на А. П.. Жалбата трябва да бъде приобщена към това дело и тя трябва да участва.

Юриск. Л.: В АПК е предвидено, че когато жалбите се подават срещу един индивидуален административен акт, то производството е едно. Оспорването се прави срещу индивидуален административен акт, а не съобразно жалбоподателите. Предмет на спора е законосъобразността на индивидуалния административен акт.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира, че делото следва да се отложи, като следва да се извърши служебна справка за номер и етапа, на който се намира производството по образуваното производство по частна жалба срещу определение за прекратяване на производството пред АССГ по жалба на А. П. срещу оспорения акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 1.10.2025 година от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Да се извърши служебна справка за номер и етап, на който се намира производството, по образуваното пред ВАС производство по частна жалба на А. П. срещу определение, с което се прекратява производството по адм. дело № 3502/2025 на АССГ, 77 състав. След извършване на служебната справка делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по направеното искане от страните за спиране на настоящото производство.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

