

Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **12207** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. И. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Гергьовски, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 01.04.2024 г., с направени в нея доказателствени искания за изслушване на допълнителна съдебно-техническа експертиза, с поставени три въпроса.

АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: Поддържам искането в молбата от 01.04.2024 г., моля да допуснете тези допълнителни задачи. Формулирани са с оглед установяване търпимостта на строежа. Първата задача касае установяване на конкретния ПУП, действал към посочената от нас година, когато според нас е изградена оградата и съответно какъв е бил статутът на имота.

ЮРК. В.: Представям и моля да приемете копие от искане от 23.05.2023 г. от

жалбоподателя до кмета на район „П.“ – СО и във връзка с него моля да ми бъде допуснато изслушване на 1 свидетел при режим на призоваване - актосъставителят инж. Е. П., която да обясни как са достигнали до извод за годината на изграждане на процесната ограда. От днес представеното искане е видно, че жалбоподателят сам посочва, че през 2003 г. в дъното на имота му е имало постройка, която е била премахната, едната стена на постройката е останала и след това е била трансформирана в тази ограда.

АДВ. ГЕРГЬОВСКИ: Противопоставям се на заявеното доказателствено искане. Моля да имате предвид, че днес представеният документ касае съвсем различна постройка – стопанската, която е била построена допълнително значително време след оградата. Просто оградата е била ползвана като задна стена на тази постройка, но тази постройка е изградена по-късно и затова доброволно доверителят ми я е премахнал. За допълнителната стопанска постройка от общината са предприети отделни административни производства. За тази премахната постройка имаше отделен констативен акт. Постройката е премахната и това искане, което днес се представя, е във връзка с това производство, няма нищо общо с настоящото. Считам, че няма заявен спор по делото дали оградата се намира по регулационни и имотни граници. Моля на вещото лице да се постави задача кой е бил действащият към 1998 г. ПУП. Считам, че днес направеното доказателствено искане е неотносимо и моля да не го приемате.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на актосъставителя, въз основа на чийто акт е била издадена и оспорваната заповед, тъй като фактите и обстоятелствата, които са били установени при извършения от служителите на районната администрация оглед на място и констатациите относно времето на изграждане на строежа, е следвало да бъдат точно отразени в констативния акт и е недопустимо под формата на свидетелски показания актосъставителят да допълва мотивите, както на констативния акт, така и на процесния административен акт.

ПРИЕМА днес представеното от ответника искане от 23.05.2023 г. от жалбоподателя до кмета на район „П.“ – СО.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

1. Кой е бил действащият ПУП към 1998 г. в частта за процесния имот УПИ ХІ₅₁₇, кв. 35, по плана на м. [населено място], и съседните му поземлени имоти с идентификатори 44063.6230.3664, 44063.6230.3665, 44063.6230.519, 44063.6230.518, 44063.6230.3878, 44063.6230.521 и 44063.6230.520, и улична регулация?
2. Да проследи регулационния статут на процесния УПИ ХІ₅₁₇ и съответно да посочи съответства ли местоположението на процесните огради, предмет на заповедта за премахване, на регулационните и/или имотни граници на имотите.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. И. А., специалност: Геодезия, фотограмметрия и картография, която да се призове от адрес: [населено място], п.к.1324,[жк], [жилищен адрес] хх, след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.09.2024 г., от 09,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: