

Протокол

№

гр. София, 19.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6912** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ТЕЛЯТ О. К., редовно призован, се явява лично, и с адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно призован, адв. В., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу заповед от 04.07.2022 г. за прекратяване служебни правоотношения на жалбоподателя.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, която е приложена към делото.

Адв. Д.: Поддържа жалбата. С оглед представената административна преписка оттегляме направеното с жалбата доказателствено искане за експертиза. Нямам други доказателствени искания. Твърдим като основание за незаконосъобразност на оспорения акт липсата на действително съкращение в щата.

Адв. В.: Оспорваме жалбата. Налице е съкращаване в щата, което сме представили с щатните разписания. Има едно становище на жалбоподателя, че заповедта е издадено при формални нарушения, тъй като е бил в болнични. По силата на чл. 176 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК моля жалбоподателя да представи по делото предизвестие

за прекратяване на служебното му правоотношение, което не е подписано, на стр. 10 от делото. От областна администрация, на стр. 49 по делото, е представено предизвестие с подпис. След това на стр. 10 е представена заповед за прекратяване само първата страница. На стр. 50 – заповед, връчена при отказ. В тази връзка моля жалбоподателят да отговори как беше връчено предизвестие, подписал ли се е на него. В жалбата самият жалбоподател твърди, че в деня на връчване е бил в болничен отпуск, но самият болничният е издаден след 12:00 часа.

Адв. Д.: Жалбоподателят е получил лично предизвестие, а заповедта е отказана да му бъде дадена. Заповедта твърдя, че е антидатирана. На въпросната стр. 50, лист. 2 - ако присъстваше как има хем подпис, хем отзад има трима свидетели при отказ. Това е така, защото е получена на 13-ти.

На основание чл. 176 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК жалбоподателят на въпроси на съда:

На 04.07.2022 г. ме извикаха, беше първи работен ден след отпуск, и ми връчиха предизвестие, което е едномесечно и съм получил лично срещу подпис. Същия ден ми е представена и заповед за прекратяване на трудовото правоотношение, поради което аз подписах предизвестие, но не съм подписал заповедта. Казах, че ми е лошо и отидох при личния си лекар. Болничният беше издаден на 04.07. на същата дата, след като съм бил на посочените събития, което е възможно и би следвало да съвпада с часа на болнични. На 13.07. отидох в администрацията, за да получа заповедта и ми се даде този екземпляр при отказ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и моля за срок за писмена защита. Актът е незаконосъобразен.

Адв. В.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е законосъобразна, издадена при спазване на всички изисквания на чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям.

Съдът предоставя 7-дневен срок от днес на жалбоподателя за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: