

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8471** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. П. С. е редовно призван, не се явява, представлява го адв. К., която представя днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор ТД на НАП - С. – редовно призван, представлява го юрисконсулт Н., с приложено по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата изцяло. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете постановление на публичен изпълнител и решение на Административен съд София-град, за сведение. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания

Адв. К.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените в административната преписка, както и днес представеното постановление на публичен изпълнител от 23.05.2019 г. и за сведение – съдебно решение, по адм. дело № 8472/2023 на Административен съд София-град.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Обжалвали сме процесното постановление, тъй като считаме, че не са спазени разпоредбите на чл. 198 и чл.197 ДОПК. В самото постановление за една част от активите е посочена данъчната оценка, а за друга част от имотите липсва такава данъчна оценка. Законът е категоричен, че когато се налагат обезпечителни мерки следва да бъдат посочени данъчните оценки на имотите, за физически лица, ако такива липсват, евентуално тяхната пазарна оценка. Законът го вписва с цел, за да може да бъде направена съпоставка, дали обезпеченото имущество покрива или надвишава размера на данъчните задължения. Приложили сме доказателства, от които е видно, че има продължени наложени обезпечителни мерки върху същото имущество плюс наложени обезпечителни мерки на банковите сметки на физическото лице, като към настоящия момент няма доказателства същите да са отменени. Доверителят ми има неколкостранно вписани обезпечителни мерки в имотния регистър. Вижда се, че в неговата партида има многократно наложени обезпечителни мерки и той се чувства затруднен и недобре. Считам, че тези обезпечителни мерки са връчени 2023 г., тъй като към настоящия момент имаме спор по адм. дело 1061/2019 г., по отношение на определени данъчни задължения с РА, който все още не е приключен. С оглед изложеното и съображенията в жалбата, считаме, че директорът, със своето решение следваше да отмени обжалваното постановление и да даде изрични указания за спазване на процедурата по ДОПК. Считаме, че същата процедура следва да бъде спазена, дори и да се приеме, че е формално определена, доколкото моят доверител има определени данъчни задължения. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт Н.: Моля да отхвърлите жалбата, като изцяло неоснователна и да потвърдите решението на директора на ТД на НАП С.. По отношение на изложените аргументи от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, че не е спазен ДОПК при издаване на постановлението, същите са неоснователни, доколкото при индивидуализиране на недвижимите имоти е описана данъчна оценка. Същото се отнася и при индивидуализиране на МПС-тата - описана е тяхната застрахователна стойност и са приложени доказателства за това. В хода на ревизията са издадени постановления за предварително обезпечаване, които са обжалвани по административен ред. В периода на обжалване, от страна на публичния изпълнител е издадено постановление за продължаване действията на тази две постановления. Едното е отменено от страна на Административен съд София - град, а именно това, с което се налага възбрана върху недвижимите имоти и заповед за запор на автомобилите – предмет на настоящото дело. След това решение на Административния съд публичният изпълнител издава постановлението, което представих в днешно съдебно заседание, с което отменя тази мярка за предварително обезпечаване и едновременно с това налага същата по вече издадения РА, с установени публични задължения. Към настоящия момент няма обезпечаване на недвижим имот и на колите с две постановления, а е само с едно. Моля да потвърдите решението на директора. Считам, че е изцяло законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: