

РЕШЕНИЕ

№ 1201

гр. София, 24.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3575** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК .

Делото е образувано по жалба на „Екологика 2“ ЕООД, [населено място], общ.Б., обл.В., против Решение № 05/311/00678/3/01/04/02 от 11.03.2019г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“-гр.С., с което на дружеството е наложена финансова корекция в размер на 316 744.24 лв, представляваща 100% от изплатената субсидия по договор №05/311/00678 от 10.10.2014г., сключен по мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2007г. - 2013г.

Твърди се в жалбата, че решението е незаконосъобразно като постановено при неспазване на изискванията за форма, постановено в нарушение на процесуалния закон и неправилно прилагане на материалния закон. Твърди се, че не се посочват конкретни основания за налагане на финансова корекция, не се съдържат констатации, че са налице съществените елементи от фактическия състав за налагане на финансова корекция, не се доказва твърдението за нанасяне на вреда на средства от ЕСИФ. Сочи се, че финансовият ефект не следва да се предполага, а следва да се доказва от органа. Твърди се също така, че при определянето на финансовата корекция са допуснати съществени нарушения на правилата за администриране на нередности, засягащи средства на ЕСИФ. Твърди, че неизпълнението на която и да било разпоредба от посочената в Решението Наредба №30 от 11.08.2008г. не представлява правно основание за извършването на финансова корекция.

Твърди се също, че са били допуснати съществени нарушения на правилата за

администриране на нередности, засягащи средствата на ЕСИФ.

Твърди се че Решението е било издадено след изтичане срока предвиден в чл.73 ал.3 от ЗУСЕСИФ – едномесечен от представяне на възраженията. Възраженията са били представени на 30.10.2018г., а Решението е издадено на 11.03.2019г., съгласно изходящия номер на същото. Твърди се също, че направените възражения от бенефициента не са били обсъдени в мотивната част на Решението. Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за налагане на финансова корекция. Претендират се и направените по делото разноски.

Ответникът - Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Излагат се съображения за законосъобразност на атакувания административен акт и се иска от съда да отхвърли жалбата. Твърди се че жалбоподателят не оспорва фактите от извършената проверка и не оспорва че в процесната къща за гости нито приходите нито нощувките са достигнали очертаните параметри в бизнес плана. В последното с.з. представител не се явява. В представено писмено становище претендира присъждането на направените разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид обжалвания административен акт, събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Във връзка със сключен Договор за отпускане на финансова помощ по мярка 311 "Разнообразяване към неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007г. – 2013г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони № 05/311/00678 от 10.10.2014 г. между ДФ „Земеделие" и „ЕКОЛОГИКА 2" ЕООД и осъществен контрол по изпълнението му, ДФ „Земеделие" е открил с писмо с изх. № 01-2600/8798 от 12.10.2018 г. производство по налагане на финансова корекция на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ. Производството се откри във връзка със следните направени констатации:

При извършена проверка на място след плащане на проекта на 16.11.2017г., е констатирано неизпълнение на договорни задължения спрямо определените финансово-икономически показатели заложи в одобрения бизнес план по сключен договор №05/311/00678 от 10.10.2014 г. и е установено неспазване на договорни и нормативни задължения.

Предмет на инвестицията е "Екоселище "Натура" - УПИ VI - 76, кв.17" в [населено място], [община], обл.В.. По проекта са извършени две плащания на обща стойност от 391 090,56 лева, по две заявки за междинно и окончателно плащане.

Според представените документи при първоначалната извършена проверка на място, за приключилата една пълна финансова 2016 година са реализирани приходи в размер

на 17 359,64 лв., което представлява 5.99 % от приходите заложи по бизнес план. В резултат на това с писмо с изх. № 01-2600/8798 от 26.03.2018г. от ДФ „Земеделие“ е издадено Решение № 05/311/00678/3/01/04/01 за налагане на финансова корекция по договор № 05/311/00678 от 10.10.2014 г., с което е определена санкция в размер на 19,01 % от изплатената финансова помощ или на стойност 74 346,32 лева. Проектът е включен в извадката за последващ (екс-пост) контрол за следващата 2018 г.

При извършена последваща проверка на място след плащане на 18.07.2018г., както и след извършени допълнителни административни проверки, повторно е установено неспазване на договорни и нормативни задължения. Ползвателя на финансовата помощ е запознат с резултатите от проверката на място и констатациите в контролния лист и същият е подписан от представителят/пълномощника на бенефициента на 06.08.2018г.

В хода на извършваната проверка са били констатирани следните нормативни или договорни нарушения:

В представения и одобрен с договора за подпомагане бизнес план са залегнали финансови показатели на базата, на които проектът е определен като допустим, сключен е договор за подпомагане и е изплатена субсидия по него.

От представените при втората проверка на място документи за период от 2 (две) пълни финансови години (2016г. и 2017г.) и след извършени допълнителни административни проверки на представените документи и доказателства, спрямо финансово-икономическите показатели и стойности на приходите от продажби на продукция/услуги, заложи в Бизнес плана е установено, че не са достигнати заложените стойности на приходите от продажби по така одобрения бизнес план.

Обърнато е внимание, че посочените суми за приходи през финансова 2016г. и финансова 2017г. са калкулираните реални такива, въз основа на констатациите от извършената проверка на място и в частност от проверката на финансово-счетоводната и отчетна документация.

За 2017г. "ЕКОЛОГИКА 2" ЕООД е декларирала в годишната си данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО нетни приходи от продажби в размер на 316 594,80 лв. Основната част от тези приходи са формирани от фактури, издадени към две фирми ЕТ "ДАЯ - Диана Стоянова" и "Димана Консулт" ЕООД. Тези фактури не могат да послужат за

доказване изпълнението на заложените показатели относно приходите и броя нощувки в бизнес плана, тъй като са сторнирани и по-конкретно:

Между "ЕКОЛОГИКА 2" ЕООД - доставчик и ЕТ "ДАЯ - Диана Стоянова" -клиент е сключен договор на 08.02.2017 г. за предоставяне на туристически услуги -нощувки със срок на действие до 31.12.2017 г. С Анекс от 29.12.2017 г. срокът на-действие на договора се удължава до 30.06.2018 г. Въз основа на сключения договор от ЕТ „Д.- Д. С." са издадени фактури за нощувки с номера:

ф-ра №[ЕГН]/04.04.2017г. за 90 000,00 лв. - аванс за нощувки

ф-ра № [ЕГН]/14.06.2017г. за 60 000,00 лв. - аванс за нощувки;

ф-ра № [ЕГН]/02.10.2017г. за 1008,00 лв. - окончателно плащане за нощувки по договор.

Сумите са без ДДС за 3432 бр. нощувки x 44 лв. бр.

При направена справка по време на назначена със заповед № 353207/27.06.2018г. от РТИ Од М. при ДФ „Земеделие" проверка на място на 18.07.2018г., в регистъра за настаняване на туристи не са установени такъв брой реализирани нощувки, като същите нощувки са записани само като резервации, без реално нощуващи лица.

На 30.05.2018г. е сключен анекс между фирмите за прекратяване на договора, считано от 01.07.02018г. и връщане на заплатените суми.

Между "ЕКОЛОГИКА 2" ЕООД - доставчик и "Димана Консулт" ЕООД - клиент е сключен договор от 07.08.2017г. за предоставяне на туристически услуги - нощувки със срок на действие до 31.12.2017г. С Анекс от 29.12.2017г. срокът на действие на договора се удължава до 30.06.2018г.

Въз основа на сключения договор с "Димана Консулт" ЕООД е издадена фактура за нощувки с номер [ЕГН] / 27.10.2017 г. за 3498 бр. нощувки x 44 лв. бр. на стойност 153 912,00 лв. без ДДС.

При направена справка по време на назначена със заповед № 353207/27.06.2018 г. от РТИ Од М. при ДФ „Земеделие" проверка на място на 18.07.2018 г., в регистъра за настаняване на туристи не са установени такъв брой реализирани нощувки, като същите нощувки са записани само като резервации, без реално нощуващи лица.

Общата данъчна основа за 2017 г. на издадените към двете фирми фактури е 304 920,00 лв.

През месец 07.2018г. по издадените към ЕТ "ДАЯ - Диана Стоянова" фактури са издадени следните кредитни известия:

КИ № [ЕГН] / 19.07.2018 г. на стойност 90 000,00 лв.;

КИ № [ЕГН] / 23.07.2018 г. за 60 000,00 лв.;

КИ № [ЕГН] / 23.07.2018 г. за 1 008,00 лв.

Сумите са без ДДС, като изброените кредитни известия потвърждават нереализираните приходи от фактурираните нощувки през 2017 г.

На 23.07.2018г. към "Димана Консулт" ЕООД е издадено кредитно известие № [ЕГН] на стойност 153 912,00лв. / без ДДС /, с което дружеството потвърждава нереализираните приходи от фактурираните нощувки през 2017г.

Общата данъчна основа на издадените към двете фирми кредитни известия е 304 920.00лв. За реално реализирани нощувки са приети декларираните със Справка-декларация по чл. 116, ал. 3 от Закона за туризма, след приспадане на сторнираните нощувки по договорите с ЕТ "Дая - Диана Стоянова" и "Димана консулт" ЕООД.

От друга страна е установено и следното: По сключен договор от 09.06.2017 г. между ЕТ "Сивен – Венцислав Венциславов" - доставчик и „ЕКОЛОГИКА 2" ЕООД - клиент за предоставяне на туристически услуги са издадени следните документи на „ЕКОЛОГИКА 2" ЕООД:

фактура №[ЕГН]/09.06.2017г. на стойност 60 000,00 лв. без ДДС, за същата е издадено кредитно известие №[ЕГН] от 23.07.2018г.;

фактура №[ЕГН]/30.10.2017г. на стойност 480,00лв. без ДДС, за същата е издадено кредитно известие №[ЕГН] от 23.07.2018г.; Общата стойност на фактурите е 60 480,00 лв. без ДДС.

Съгласно посочения договор клиентът „ЕКОЛОГИКА 2" ЕООД се задължава да резервира до 31.12.2017г. по 56 нощувки за всички 12 легла, срещу заплащане на едно легло в размер на 90,00 лв. без ДДС.

Съгласно Анекс 1 от 29.12.2017г. срокът на договора се удължава до 30.06.2018г.

Съгласно Анекс 2 от 30.05.2018г., поради не направени резервации до момента договорът се прекратява, считано от 01.07.2018г.

При направена справка по време на назначена със заповед № 353207/27.06.2018г. от

РТИ ОД М. при ДФ „Земеделие“, проверка на място на 18.07.2018г., в регистъра за настаняване на туристи на ЕТ "Сивен - Венцислав Венциславов" не са установени такъв брой реализирани нощувки.

Допълнително, по сключен договор от 27.01.2017г. между "Паладия" ЕООД -доставчик и „ЕКОЛОГИКА 2" ЕООД - клиент за предоставяне на туристически услуги са издадени следните документи на „ЕКОЛОГИКА 2" ЕООД:

- фактура №[ЕГН]/20.04.2017г. на стойност 90 000,00лв. без ДДС, за същата е издадено кредитно известие №[ЕГН] от 19.07.2018г. ,
- фактура №[ЕГН]/27.10.2017г. на стойност 152 550,00 лв. без ДДС, за същата е издадено кредитно известие №[ЕГН] от 23.07.2018г.

Изложените по-горе факти са установени и от друг държавен орган в лицето на НАП, чрез тяхна независима проверка, за която ДФ "Земеделие" е уведомен с нарочно писмо с вх. № 02-1200/1856 от 26.06.2018г.

Горепосочените обстоятелства са създали съмнение за наличието на изкуствено създадени условия, с цел запазване на вече получената финансова помощ, което е самостоятелен аргумент за налагане на финансова корекция по проекта.

В резултат на установените факти от втората проверка на място, административния орган правилно е достигнал до следния извод:

За финансовата 2016г. при заложи приходи от 290 000,00 лв. за годината, са установени действително реализирани приходи на стойност 17 359,64 лв., което представлява 5,99 % от приходите заложи по одобрения бизнес план.

За финансовата 2017г. при заложи приходи от 290 000,00 лв. за годината, са установени действително реализирани приходи на стойност 11 674,80 лв., което представлява 4,03 % от приходите заложи по одобрения бизнес план.

Установен е процент на общо изпълнение на бизнес плана в размер на 5,01 % от заложените приходи, изчислено средно аритметично за двете проверявани години. За целият проверяван период от двете пълни финансови години, ползвателят е отчетел 94.99 % общо неизпълнение на заложените в одобрения бизнес план приходи и финансово-икономически показатели.

Съгласно определението залегнало в § 1, т. 19 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 30/11.08.2011г., при условията на която е сключен договорът за подпомагане, „Проект" е заявление за подпомагане, заедно с всички изискуеми

документи, както и съвкупността от материални и нематериални активи и свързаните с тях разходи, заявени от кандидата и допустими за финансиране по ПРСР", т.е. включително и одобрения бизнес план.

Съгласно определението дадено в раздел IX „Други условия“, т.9.1, буква „г“ от договор № 05/311/00678 от 10.10.2014г., „Одобрен проект“ е подаденото от ползвателя на етапа на кандидатстването по мярката и одобрено от фонда заявление за подпомагане заедно с всички изискуеми, съгласно Наредба № 30 от 11.08.2008г. документи (включително и представения от ползвателя и одобрен от фонда бизнес план), както и съвкупността от материални и нематериални активи и свързаните с тях разходи, заявени от ползвателя и допустими за финансиране по мярка 311.

С оглед спазването на определените нормативни изисквания и договорни задължения, ползвателите на помощта са задължени при кандидатстване да изготвят и представят бизнес план, в който определят икономическите показатели и стойности за реализирането на проекта. Именно представения от бенефициента бизнес план и доказаната, чрез него жизнеспособност на инвестицията е създало предпоставка и основание да бъде класиран и одобрен проекта, и сключен договор № 05/311/00678 от 10.10.2014г. за финансово подпомагане от страна на ДФ „Земеделие“.

Разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Наредба № 30 от 11.08.2008г. гласи: „Бизнес планът за разнообразяване на дейността трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост за период 5 години, а в случаите на строително-монтажни работи - за 10 години, водещи до реализиране на целите по чл. 2“, като в § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на същата наредба е дадено определение за „Икономическа жизнеспособност“, което е генериране на доходи от дейността, гарантиращи устойчивост на предприятието за периода на бизнес плана.

Жизнеспособността на инвестицията е критерий за допустимост за предоставяне на финансовата помощ по проекта на ползвателя, който следва да бъде проверяван посредством оценяване на изпълнението на бизнес плана, като неделима част от одобрения проект. Целта на контрола е проследяване изпълнението на заложените от самия ползвател резултати, които ще бъдат постигнати при осъществяване на подпомаганата дейност и жизнеспособното функциониране на инвестицията по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на Наредба № 30 от 11.08.2008г., така и нейната

конкурентоспособност и пазарен потенциал. Дружеството е в период на мониторинг до 10.10.2019г., като очевидно, че в оставащия период дружеството не може да обоснове жизнеспособност на инвестицията си, предвид изключително ниските показатели на приходите за последните две пълни финансови години.

Това задължение произтича и от необходимостта при разходването на средствата, принадлежащи на бюджета на ЕС да се спазва принципа за добро финансово управление, прогласен в чл. 30 от Регламент № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012г., относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и по-специално:

- на принципа за ефикасност, който изисква да се постигне най-добро съотношение между използваните ресурси и постигнатите резултати, и
 - принципа за ефективност, който изисква осъществяването на набелязаните конкретни цели и постигането на планираните резултати от подпомаганата дейност
- По повод на това, ползвателят е длъжен да полага грижата на добър стопанин и да създаде всички необходими предпоставки за ефективното и ефикасно използване на инвестицията.

В тази връзка е и задължението на ползвателя по т. 4.12. от сключения договор „да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по този договор и в съответствие с одобрения проект“, което обхваща и представения на етапа на кандидатстването и одобрен от Фонда бизнес план, включващ, както задължението за физическо извършване, т.е. да се придобият активите, обект на финансово подпомагане, така и задължение за използване на инвестицията за постигане на набелязаните резултати от гледна точка на заложените финансови показатели, обективирани в представения от самия ползвател на помощта -бизнес план.

Допълнително т. 4.18 от същия договор определя, че: „Ползвателят е длъжен да спазва одобрения проект за срок от 5 години от сключване на настоящия договор“.

Установеното във висока степен общо неизпълнение в размер на **94.99 %** на финансово-икономическите показатели от одобрения бизнес план за

двете пълни финансови години 2016г. и 2017г. по проекта, не съответства на целите, дейностите и изискванията на мярка 311 „Модернизиране на земеделските стопанства" от ПРСР 2007-2013г., определени в Наредба № 30 от 11.08.2008г. Проектът не води до създаването на възможности за заетост и повишаване на доходите в селските райони и не постига заложената цел за развитие на интегриран туризъм в селските райони.

Същото се явява и нарушение на изпълнението на нормативните и договорни задължения, заложи в т.4.18 от договор № 05/311/00678 от 10.10.2014 г. Предвидената за това неизпълнение отговорност, съгласно раздел VIII, точка 8.1 от договора е правото на Фондът да поиска връщане на вече изплатените суми, заедно със законната лихва върху тях, като спазва изискванията по чл. 46 и чл. 47 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г.

Съгласно чл.46, ал.1 от Наредба № 30 от 11.08.2008 г. в случаи когато: „Ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, РА може да поиска връщането на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта".

Алинея 2 на същия член определя, че: „В случаите по ал.1, РА определя размера на средствата, които трябва да бъдат възстановени от ползвателя на помощта, като взема предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението. Степента на неизпълнение по даден проект зависи от неговите последици за дейността като цяло. Продължителността на неизпълнението зависи от времето, през което траят последиците, или възможността за отстраняване на тези последици по приемлив начин".

Въз основа на посочените нормативни разпоредби, от страна на Държавен фонд „Земеделие" е разработена „Методика за определяне на санкциите

след плащане по проекти по ПРСР 2007г.-2013г.", с цел отговаряне на нормативните изисквания и унифициране на прилагането им спрямо бенефициентите.

За описаното неизпълнение, съгласно точка 30 от „Методика за определяне на санкциите след плащане по проекти по ПРСР 2007г.-2013г." е определено, че когато реализираните приходи от подпомаганата дейност, изчислени средно аритметично за всички проверявани пълни финансови години, са **под 20% от предвидените приходи съгласно одобрения бизнес план**, изчислени средноаритметично за същия период и времетраенето на неизпълнението е продължило две или повече финансови години, **санкцията е в размер на 100 % от предоставената финансова помощ** по договора. В случая изпълнението на приходите за двете пълни финансови години 2016г. и 2017г. е в размер на **5,01 %** от финансово-икономическите показатели заложи в одобрения бизнес план. Поради това, че с предходно писмо с изх. №*01-2600/8798 от 26.03.2018г. е издадено Решение № 05/311/00678/3/01/04/01 за налагане на финансова корекция в размер на 74 346,32 лв., представляваща санкция в размер на 19,01 % от сумата на отпуснатата финансова помощ, то следва да бъде наложена санкция в размер остатъка до 100 %, тоест още 80,99 % от предоставената финансова помощ по договора.

Във връзка с гореописаните нарушения, е бил определен общият размер на наложената финансова корекция, който е **316 744,24 лева**, словом: (триста и шестнадесет хиляди седемстотин четиридесет и четири лева и двадесет и четири стотинки).

С писмо с изх. № 01-2600/8798 от 12.10.2018г., на бенефициента е била

предоставена възможност да представи в 14-дневен срок от получаването му писмени възражения по основателността и размера на наложената финансова корекция, е връчено на 16.10.2018г.

В указания 14-дневен срок, с писмо с вх. № 01-2600/8798#11 от 30.10.2018г. е получено писмено възражение от „ЕКОЛОГИКА 2“ ЕООД, като към него не са представени документи и/или други доказателства.

По изложените доводи във възражението, Държавен фонд "Земеделие" е изразил своето становище в мотивната част на обжалваното Решение, противно на описаното в жалбата срещу него и е приел, че същото е неоснователно, като пунктуално е обсъдил всяко едно от направените оспорвания.

С обжалваното решение на Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", като е прието, че при извършените проверки на място, след плащане, е установено изпълнение на бизнес плана в размер на 5,01% за финансовата 2016г. и 2017г, на основание т.8.1 от договор № 05/311/00678 от 10.10.2014г., чл.46 ал.1 и ал.2 вр. чл.16 ал.1 и ал.2 от Наредба № 30/11.08.2008г. и чл.70ал.1 т.7 и т.10, вр чл.72 ал.1 и ал.4, чл.73,ал.1 и §4 ал.3 от Допълнителните разпоредби от ЗУСЕСИФ на „Екологика 2“ ЕООД е наложена финансова корекция в размер на 316 744.24 лева, представляваща 100 % от размера на отпуснатата финансова помощ, определена съгласно т.30 от Методиката за определяне на санкции след плащане на проекти по ПРСР 2007-2013г. Прието е, че е допуснато нарушение на т.4.12 и т.4.18 от договора, тъй като за финансовата 2016г. търговецът е реализирал приходи от дейността в размер на 17 359,64 лева, вместо заложените в бизнес плана годишни приходи в размер на 290 000 лева., а за финансовата 2017г. търговецът е реализирал приходи от дейността в размер на 11 674,80 лева, вместо заложените в бизнес плана годишни приходи в размер на 290 000 лева.

По делото е назначена, извършена и приета Съдебно-компютърна експертиза от която се установява, че дружеството жалбоподател е регистрирало Ф. страница „Екоселище Глинените къщи“, на описан в експертизата адрес, като към момента на изследването страницата е имала 1085 последователи. Констатирано е също, че на други четири

сайта /подробно описани в експертната е открита подробна информация относно „Екоселище Глинени кѳщи“, като са посочени и цени за нощувка и информация за връзка с екоселището. Констатирано е и че на сайта на [община] също се съдържа информация за „Екоселище Глинени кѳщи“.

По делото е назначена съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице е депозирало заключение, прието от съда като обективно и компетентно изготвено. От същото се установява, че реализираните от „Екологика 2“ ЕООД приходи от нощувки в Кѳщи за гости в [населено място] за финансовата 2016г. са в размер на 17359.64лв, а за финансовата 2017г. са 11674.80лева. Процента на изпълнение на реално постигнатите показатели и заложените в Бизнес плана за 2016г. и 2017г. и средноаритметично за двете години е: за 2016г.- 5.99%, за 2017г. – 4.03% и средно за двете години 5.01% изпълнение на Бизнес плана.

По данни от Регистъра за настанени туристи и от платен туристически данък в [община] са констатирани 611 нощувки през 2016г. и 394 нощувки през 2017г. От изготвеното допълнително заключение е установено, че преобладаващата част от нощувките през 2016 и 2017г. са краткотрайни за период от два-три дни и обхващат дните от петък до неделя.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена против подлежащ на оспорване административен акт, от адресат на акта, в законоустановения срок за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Решението е издадено от компетентен орган. Съгласно чл.69,ал.1 от ЗУСЕСИФ управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2, т. 36 и т.38 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Съгласно §. 4, ал. 1 от ДР на ЗУСЕСИФ за Програмата за развитие на селските райони функциите на органи за управление, контрол и администриране по този закон се изпълняват от Министерството на земеделието, храните и горите и от Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, както това е предвидено в Закона за подпомагане на земеделските производители и в актовете по неговото прилагане. Обществения отношения, свързани с прилагането на Програмата за развитие на селските райони за периода 2013-2017г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони са предмет на уреждане от Закона за подпомагане на земеделските производители- чл. 1, т. 7 от закона. С разпоредбата на чл. 11, ал. 2, т. 4 от

ЗПЗП изпълнението на функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акт за акредитация се възлага на Държавен фонд "Земеделие", а в т. 13 от § 1 от ДР на ЗПЗП, изрично е посочено, че Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Съгласно чл. 11а, ал. 1, т. 10 от ЗПЗП /нова – ДВ, бр. 2 от 2018г./, в това си качество фондът администрира нередности по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013г. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗПЗП Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който представлява същата. С оглед изложеното и предвид посочените правомощия на Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" в чл. 11 и чл. 11а от ЗПЗП, същият има качеството на управляващ орган по ПРСР 2013-2017 г., вкл. и по мярка 311 "Разнообразяване към неземеделски дейности" от същата.

Оспореният акт е издаден в законоустановената писмена форма, при липса на съществено нарушение на административно производствените правила в съответствие с материалния закон, но при липса на изложени съображения за налагане на санкцията в определения размер съобразно действащите приложими материално-правни разпоредби.

Производството пред административния орган е проведено по реда на ЗПЗП и НАРЕДБА № 30 от 11.08.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Разнообразяване към неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013г. /Наредбата/. Съгласно чл.14 от Наредбата се подпомагат дейности по проекти, които се осъществяват в община на територията на селските райони в Република България. Съгласно чл.16 от същата кандидатите представят бизнес план за разнообразяване на дейността по образец (приложение № 3) за период не по-малък от 5 години, който трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост за период 5 години, водеща до реализиране на целите на мярката, а именно: насърчаване на разнообразяването към неземеделски дейности; насърчаване на създаването на възможности за заетост и повишаване на доходите в селските райони; насърчаване на развитието на интегриран туризъм в селските райони/чл.2 от наредбата/. Съгласно § 1, т. 19 от ДР на Наредбата "проект" е заявление за подпомагане, заедно с всички изискуеми документи, както и съвкупността от материални и

нематериални активи и свързаните с тях разходи, заявени и допустими за финансиране по ПРСР, а съгласно § 1, т. 6 от ДР на наредбата "икономическа жизнеспособност" е генериране на доходи от дейността, гарантиращи устойчивост на предприятието за периода на бизнес плана. Видно от горните разпоредби неразделна част от проекта е бизнес план, със заложените в него за постигане показатели, в частност доходи от дейността, доказващи икономическа жизнеспособност на проекта. В този смисъл е т.9.1,б.“г“ от договора, сключен между страните. Безспорно се установява по делото от назначената и неоспорена от страните експертиза, че така заложените параметри по бизнес плана - приходи и разходи, не са постигнати за финансовата 2016г. и 2017г.

От заложените приходи в размер на 290 000 лева, за всяка една от финансовите години са реализираните приходи съответно в размер на 17 359,64 лева, което представлява 5,99% изпълнение на заложените финансови параметри в бизнес плана за 2016г., и 11674.80 лева, което представлява 4.03% изпълнение на заложените финансови параметри в бизнес плана за 2017г. и средноаритметично за двете финансови години изпълнението е 5.01% от Бизнес плана.

Така изложеното безспорно сочи на недостатъчна икономическа жизнеспособност на инвестицията и неизпълнение на целите по чл. 2 от Наредбата, които така предложени от кандидата са послужили като основание за одобряване на проекта при преценка на заявлението съгласно чл. 27,ал.3 от Наредбата.

Непостигането на заложените в бизнес плана показатели и непостигане на целите на проекта е в нарушение и на поетите договорни задължения от жалбоподателя. Съгласно т.4.12 от договора ползвателят е длъжен да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по този договор, в съответствие с одобрения проект и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи. Съгласно т.4.18 от договора ползвателят е длъжен да спазва одобрения проект за срок от 5 години от сключване на договора. Съгласно т.8.1 от договора, в случай, че ползвателят не изпълнява свои нормативни и/или договорни задължения след изплащане на договорената финансова помощ фондът може да поиска връщане на вече платени суми при спазване на изискванията на чл.46 и чл.47 от наредбата. Съгласно чл.46,ал.1 от Наредбата в случай че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, РА може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта.

Видно от горното, неизпълнението на заложените показатели в бизнес

плана е както неизпълнение на нормативни изисквания - за икономическа жизнеспособност на проекта във връзка с постигане на целите на мярката, така и на договорни задължения, което от своя страна представлява вреда на бюджета на Общността, тъй като не се постигат заложените цели на програмата, подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони. Горните обстоятелства и правни изводи са направени и от административния орган, поради което развитите доводи в жалбата за противоречие с приложимите правни норми относно извършването на нарушението от страна на жалбоподателя, са неоснователни. Доколкото в случая приложимите разпоредби са тези на наредбата неоснователни са доводите, че административният орган възпроизвежда уговорки от договора и разпоредби от подзаконов нормативен акт. Позоваването е в съответствие и с §.4,ал.3 от ДР на ЗУСЕСИФ, тъй като предоставянето на безвъзмездна финансова помощ, както и плащанията, верифицирането или сертифицирането на разходите по програмата по ал.1 - Програмата за развитие на селските райони, се предоставя при условията и по реда на ЗУСЕСИФ, доколкото друго не е предвидено в Закона за подпомагане на земеделските производители или в акт по неговото прилагане. В случая такова е предвидено в относимата Наредба № 30/2008 г., която е издадена на основание §.35, ал. 3 от ЗИД на ЗПЗП .

Освен на неизпълнение на посочените договорни задължения и на наредбата административният орган се е позовал и на нормата на чл. 70, ал.1,т.7 и т.10 от ЗУСЕСИФ, съобразно която финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания: т.7. за неизпълнение на одобрени индикатори; т.10 за друга нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на Европейския съюз и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Съобразно чл.71,§.1,б.в от Регламент (ЕС) № 1303/2013 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 операциите, включващи инвестиции в инфраструктура или производствени инвестиции, възстановяват приноса от европейските структурни и инвестиционни фондове, ако в срок от пет години от крайното плащане към бенефициера или в рамките на периода от време, определен в правилата за държавна помощ — когато е приложимо — подлежат на „значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която би довела до подкопаване на нейните първоначални цели“. Съобразно изложените по-горе цели на мярката в случая същата не е постигната поради непостигане на заложените

финансови параметри-одобрени индикатори за дейността, в нарушение на приложимата наредба, поради което са налице посочените от административния орган нарушения на чл.70, т.7 и т.10 от ЗУСЕСИФ. В този смисъл е отменителното решение на ВАС, задължително за съда относно тълкуването и прилагането на закона.

В тази връзка неоснователни са оплакванията в жалбата за неспазване на административно-производствените правила по установяване на нарушението. Наредба №30/2008г. не разписва специални правила относно административното производство по чл.46 от същата, поради което в съответствие с §.4,ал.3 от ДР на ЗУСЕСИФ са спазени общите административно производствени правила по ЗУСЕСИФ. Видно от административната преписка, изводите в оспорения акт се основават на неколккратно извършени проверки на място, за резултатите от които жалбоподателят е уведомен. Съобразно чл.69,ал.2 от ЗУСЕСИФ процедурата по администриране на нередност започва по инициатива на управляващия орган на съответната програма или по сигнал, като в случая е отпочната по инициатива на управляващия орган в съответствие с горната разпоредба. Преди издаване на решението за налагане на финансовата корекция, ползвателят на помощта е уведомен с писмо, в което подробно е описано констатираното нарушение, правната му квалификация, като е посочен размерът на финансовата корекция от предоставената финансова помощ. Посочен е подробно и начина на изчисляване на корекцията. На ползвателя е даден 14-дневен срок да изрази становище и да представи доказателства, с което са спазени изцяло изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ. Спазени са общите правила по чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕСИФ - оспореното решение е издадено след представяне на възражението, макар и извън посочените за това срокове. В решението са обсъдени подробно доводите и възраженията на дружеството, като същите са приети за неоснователни, за което са изложени мотиви.

Същите, съобразно изложените по-горе съображения, следва да бъдат споделени в частта, в която е прието извършване на нарушението, но не и в частта относно определяне на размера на финансовата корекция и начина на изчисляване на същата.

При определяне размера на финансовата корекция – ДФЗ се е позовал на т. 30 от Методика за определяне на санкции след плащане по проекти от ПРСР 2007-2013г., утвърдена от изпълнителния директор на ДФЗ, съгласно която бенефициерът подлежи на санкция в размер на **100 % от предоставената финансова помощ** по договора. Методиката обаче е обявена за нищожна с решение № 15652/14.12.2018г. по адм. дело №

11440/2017г. на ВАС, четвърто отделение, оставено в сила с окончателно решение № 8020/29.05.2019г. по адм. дело № 1757/2019г. на ВАС, петчленен състав. В изпълнение на разпоредбата на чл. 194 АПК, решението е обнародвано в Държавен вестник, бр. 47/14.06.2019г. и е влязло в сила от деня на обнародването. Съгласно чл. 193, ал. 2, във вр. с ал. 1 АПК, съдебното решение, с което е обявена нищожност на оспорения подзаконов нормативен акт или същия е отменен, има действие по отношение на всички. Според разпоредбата на чл. 195, ал. 1 АПК, подзаконовият нормативен акт се смята за отменен от деня на влизането в сила на съдебното решение. В конкретния случай Методиката е обявена за нищожна, поради което и административният орган е задължен да уреди служебно правните последици, възникнали от обявения за нищожен акт, в определения от закона срок /чл. 195, ал. 2 АПК/. Предвид установеното, следва да се приеме, че определянето на размера на наложената финансови корекции, станало въз основа на нищожен акт, лишава от основание процесното решение за налагане на финансова корекция, но само в частта, в която е определен размерът на последната, поради което и следва да бъде отменено в тази му част като незаконосъобразно.

По изложените по-горе съображения съдът намира, че в случая е установено извършено нарушение от страна на жалбоподателя, изразяващо се в неизпълнение на заложените в бизнес плана показатели, с което не е гарантирана икономическата жизнеспособност на проекта. В тази част решението за налагане на финансова корекция е мотивирано, тъй като обективира, както фактически, така и правни основания за издаването му.

В останалата част решението следва да бъде отменено поради определяне на размера на финансовата корекция въз основа методика, прогласена за нищожна с влязло в сила съдебно решение. Предвид това и правилото на чл. 195, ал. 2 АПК, следва делото да се върне като преписка на административния орган за ново произнасяне, съобразно дадените с настоящото решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Предвид изхода от спора-частично уважаване на жалбата, на страните не следва да бъдат присъждани разноските по делото, като те следва да останат в тежест на страните така, както са направени.

Водим от горното и на основание чл.172 Административен съд Видин

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Екологика 2“ ЕООД, [населено място], общ.Б., обл.В., против Решение № 05/311/00678/3/01/04/02 от 11.03.2019г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“-гр.С. в частта, в която е установено нарушение по Наредба № 30 от 11.08.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Разнообразяване към неземеделски дейности" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. и договор № 05/311/00678 от 10.10.2014г.

ОТМЕНЯ Решение № 05/311/00678/3/01/04/02 от 11.03.2019г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“-гр.С., в частта, в която на „Екологика 2“ЕООД-с.Чифлик, е наложена финансова корекция в размер на 316 744.24лв, представляваща 100% от изплатената субсидия по договор №05/311/00678 от 10.10.2014г., сключен по мярка 311 „Разнообразяване към неземеделски дейности“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2007г. - 2013г.

ВРЪЩА преписката на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне относно размера на финансовата корекция съгласно указанията в мотивите на настоящето решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Административен съдия :