

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9863** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно уведомени, се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Т. М. БЪЛГАРИЯ“ О. – редовно уведомени, се представляват от адв. К., с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя „Т. М. България“ О., постъпило в съда на 28.03.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. М. Н. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА становище от адв. Д., с която моли да се даде ход на делото. Поддържа становището относно неприемането на изготвената от вещото лице В. В. СТЕ. Прави доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. М. Н. – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА становища от адв. Н., постъпили в съда на 16.03.2022 г. и 05.04.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Н., от 12.05.2022 г. и молба от 1.3.2022 г. за поправка или допълване на протокол.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Г. К. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН „К.“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомени, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. А. В. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Д.: Поддържам така депозираните становища. Да се приеме експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Моля да се приеме заключението на вещото лице. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Да се приеме експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Н.: Да не се приема експертизата. Моля да се възложи на друго вещо лице. Настоящото вещо лице е превъзложило изготвянето на комбинираната скица. Изложила съм аргументи съгласно ЗКИР в писмено становище. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че доколкото в експертизата изготвена от вещото лице В., е коментирана и представена комбинирана скица, която не е изготвена от него намира, че същата е непълна и необоснована, тъй като е работил и върху доказателства, които не са от неговата компетенция, поради което същата не следва да бъде приемана, а по въпросите дали отговор на въпросната експертиза и тези, по които е работило вещото лице С. К., следва да бъде определено друго вещо лице, което да отговори на поставените въпроси, и

**ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ ПРИЕМА заключението на СТЕ изготвено от вещото лице Варели В..

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице А. А., която да отговори на въпросите, по които е работило вещото лице К. и вещото лице В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Когато започнах да правя експертизата, аз съм изложил всичко в писмо до съда, и никой не ми е казал, че аз това нещо няма да го правя. Аз влагам пари, средства и време. Моля да ми бъде присъдено възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на по 400 лева, вносими от заинтересованите страни И. Н. и Ц. Н., в 7-мо дневен срок от днес.

ИЗДАВА РКО на вещото лице В. за 400 лева.

По доказателствата

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

Адв. К.: Апелирам към молителя да се оттегли тази молба, относно искането за допълване на протокола, с оглед факта, че ще бъде назначено ново заключение и с оглед на процесуална икономия.

Адв. Д.: Поддържам становището на колегата, защото в противен случай, трябва да бъде призовано отново вещото лице. Предоставям на съда. Колегата е постигнал целта.

Адв. Н.: Направили сме искането в срок.

Ю.. М.: По преценка на съда.

СЪДЪТ, по така направеното искане от страна на адв. Н. намира, че в протокола от проведеното съдебно заседание на 25.2.2022 г., вещото лице изрично е посочило поради какви причини друго такова следва да изготви комбинираната скица, като в депозираните по делото писмени доказателства е налице и изявление от последния, от което е видно, че същият няма такива правомощия, в която връзка намира, че от данните по делото и вписаното в протокола от проведеното предходно съдебно заседание става ясно, че вещото лице няма пълна проектантска правоспособност, поради което допълването на протокола не е наложително, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Н. за допълване на протокол от съдебно заседание проведено на 25.2.2022 г. в горепосочения смисъл.

Определението на подлежи на обжалване.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед на така допуснатата повторна СТЕ и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.09.2022 година от 13.30 часа, за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: