

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6582** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. К. – редовно уведомен, не се явява, явява се адв. В., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗП. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" -С. – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт В., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. З. – се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. В.: Моля първо да изслушаме свидетеля, тъй като има преглед.

Юрисконсулт В.: Не възразявам.

По искане на страните СЪДЪТ промени реда на изслушване на призованите лице и ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на същия: Т. З. В., 38 г., българин, български гражданин, неженен, осъждан, без родство и дела със страните по делото

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам жалбоподателя. В приятелски отношения сме. 2019 г., м. май съм внесъл около 130 хиляди лева в личната му сметка. Това са негови пари, той ми ги даде в офиса. Доколкото знам, той бил дал заем на фирмата и фирмата му ги върнала, и той ме помоли да ги внесе в личната му сметка. Помоли мен, защото имаше някаква работа. Помоли ме просто да му свърша тази услуга.

На въпроси на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ: Работех при него. Първо бях общ работник в склада, после началник-отговорник и към това време вече бях личен шофьор на г-н К.. Да, внасял съм и друг път пари по сметките. Имал съм пълномощно, внасял съм и във фирмените и в личната сметка. Не ми е давал специфични указания във връзка с парите за внасяне.

Адв. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрисконсулт В., СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам от коя фирма са му върнати парите. Бяхме в офиса, той ми ги даде на ръка и ми каза само това. Имах и от двете фирми пълномощни – „К. Т.“ и „К. Т. С.“. Бях упълномощен като служител да ги внасям, но не съм имал качеството на МОЛ.

Юрисконсулт В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

Е. С. К. – 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. В.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението .

На въпроси на юрисконсулт В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, установих различия на реализираните доходи от лицето и разходите спрямо това, което е отразено в РД. В 2015 г. лицето е придобило автомобил за 10 757 лева, който допълнително съм отразила в паричния поток. В 2017 г. има техническа грешка в РД – сумата, която лицето е отпуснало на дружеството е в размер на 644 100 лева, а по РД е 664 100 лева. В 2018 г. доходът от трудови правоотношения е 18 954,09 лева. В 2019 г. доходът от

трудови правоотношения по годишна данъчна декларация е 18968,40. В 2018 г. върната сума от дружеството [фирма] по предоставени от дружеството хронологични ведомости е в размер на 204 000 лева. Това са различията. По отношение на разполагаемите суми от ревизираните периоди има разлика. Тя се дължи на договорите, с които лицето е получавало суми през 2012 г. и 2013 г., които договори експертната установява като първоначален доход на лицето, с което има разполагаеми средства. В това се убедих въз основа на договорите, които са нотариално заверени също.

Юрисконсулт В. Моля да имате предвид, че договорите са заверени извън Република България и същите не са снабдени с апостил, поради което считам, че същите не са официално заверени и моля да ги третирате като частни документи.

На въпрос на юрисконсулт В., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен сумите са получени в България. Не съм видяла доказателства за внасянето им в България, но те са под съществения праг 10 хиляди евро.

Юрисконсулт В.: Няма повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, намира, че следва да приеме заключението на изготвената съдебно-счетоводна експертиза, тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 955 лева, от които 600 лв., внесени като първоначален депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе остатъка от 355 лева. в 7-дневен срок от днес. Издаде се РКО за сумата от 600 лв.

Адв. В.: Представям и моля да приемете договор за заем между [фирма] и А. К., както и справка, ведно с доказателства за платен адвокатски хонорар и договор. Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Нямам доказателствени искания. Днес представеното доказателство – договор за паричен заем виждам за първи път. Не виждам обективни данни този договор по някакъв начин да е бил отразен в счетоводството на дружеството. Оспорвам неговата дата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представения в днешното съдебно заседание в заверено копие договор от 27.10.2017, тъй като намира че е относим към настоящия правен спор; неговата доказателствена стойност СЪДЪТ ще цени в съвкупност с останалите доказателства по делото.

Предвид липсата на други доказателствени искания СЪДЪТ намира, че делото е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представения в заверено копие Договор № 1/27.10.2017 г., между [фирма] и А. К..

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Моля да отмените обжалвания РА като незаконосъобразен, немотивиран, издаден в нарушение на процесуалния и материалноправния закон.

Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноси, съобразно днес представената справка по чл. 80 ГПК, ведно с доказателства за заплатен адвокатски хонорар сключен договор.

Юриисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че независимо от изслушаното по делото и прието такова заключение на съдебно-счетоводна експертиза, както и свидетелските показания, не обориха констатациите на органите по приходите, нито мотивите, изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП – С. по отношение приетите като разполагаеми начални суми на разполагаемите парични средства в брой, нито основанието и произхода на внесените от Т. З. суми по сметка на жалбоподателя.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: