

# Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5381** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Б. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:**

СО, чрез район „Б.“ – редовно уведомена, явява се ЮРК. К.-Ж., с пълномощно по делото.

А. А. Д., М. А. К., А. Л. Т., М. И. Т. и А. В. В. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

Т. С. П. и В. П. П. – редовно уведомени, явява се лично Т. С. П., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице В. Г. Я.-П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателствени

искания.

В залата се явяват процесуалните представители на жалбоподателя АДВ. А., с пълномощно по делото и ответника АДВ. М., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ запозна процесуалните представители на жалбоподателя и ответника с извършените до момента действия.

АДВ. А. и АДВ. М. /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

В. Г. Я.-П. – 76 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Значи единственият ми въпрос е когато пресметнахте площта на имота така, както съм го поискала между кадастрална карта от изток и от запад регулационната линия дали сте имали предвид, че имотът в южна посока е бил по-голям. Това дали е отразено при изчисляването на площта в южна посока, защото там има няколко регулации също променени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Площта, която е изчислена между източната граница по кадастрална карта и западната граница по РП, стига до южната граница на УПИ<sup>10</sup>.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Не. Мисля, че е по-надолу. Сега да, но по документите им за собственост е минала по-надолу или това не сте го отразили!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук не съм го отразила.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Не са го отразили, добре – това ме интересува. Можете ли да ми кажете поправката в кадастралната карта, по която е обжалваната заповед, която е предмет на настоящото дело, дали по този действащ и приложен РП от 1977 г. и 1980 г. е направен, или по друг план е направено изменението на кадастралната карта, специално за тази граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изменение на кадастралната карта няма – тя си е там.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Има. Значи заповедта, която обжалваме в момента променя границата между УПИ VI-433 и УПИ XII за озеленяване, като премества, според тази заповед границата на запад по регулационната линия, защото според тази заповед кадастралната карта навлиза в парцел 12 – оградата на парцела. Въпросът ми е дали изменението на кадастралната карта по действащата регулация от 1977 г. ли е?

АДВ. А.: Вие не сте го поставили този въпрос!

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Добре де, нали това е смисълът, ако искате да не отговаряте на въпроса.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Кадастралната граница не е съвпадала с РП от 1977 г., който е и действащият РП, поради което с процесната заповед от 2020 г. се уеднаквява кадастралната граница с регулационната, по действащ РП от 1977 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Това е. Нямам други въпроси.

АДВ. А.: Аз имам един уточняващ въпрос на отговора, който сте дали на въпрос № 2 и понеже сте казали, че няма открити в кориците на делото допълнително уреждане на сметки, а предвижда ли се такова по графичния план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изобщо не съм установила да има сметки по регулация по действащия РП, които да трябва да бъдат уредени – те са уредени още с Нотариалния акт № 33/1980 г.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Да се приеме.

ЮРК. К.-Ж.: Аз си твърдя, че кадастралната карта е заснела неверни граници. Източната граница на имота по кадастрална карта 1082 на имота на жалбоподателя твърдя, че навлиза. Нямам въпроси, но нашите се препокриват с адв. П. – тя го изчисти това. По т. 2 само да уточним урежда сметки по регулация, както казахте преди малко, съгласно нотариалния акт от 1980 г. и моля да се вземат предвид доказателствата, които представих в предходното съдебно заседание за уредени 128 кв. м. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите подадената жалба от доверителя ми и отмените оспорената заповед. По отношение на общата граница с имот, с последни цифри на идентификатора 61 моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноски по списък, който представям, с копие за ответника.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила оспорения индивидуален административен акт. Същият е издаден при спазване на административнопроизводствените правила – мотивиран, което се доказва и от приетите заключения на вещите лица. Подробни съображения ще изложа в писмено становище. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък с разноските и доказателство за плащане на хонорар.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Моля да потвърдите издадената заповед от Агенцията по кадастър, тъй като тя изцяло съвпада с необходимостта да бъдат изчистени сметките по регулация и съгласно представените документи за собственост на страните, да бъдат правилно уредени отношенията. Тъй като заповедта е разгледана само в частта в тази граница, в другите не се разглежда въпросът, моля съобразявайки се с представените доказателства от вещите лица в експертизите да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. К.-Ж.: Моля в срока, в който ще постановите да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесната заповед. Същата е издадена от компетентен орган и изцяло мотивирана. Моля да вземете предвид днес направеното уточнение от вещото лице, че регулационната граница и кадастралната не съвпадат и че всъщност с предвиденото изменение целта е да се уеднакви, съгласно действащия план. Моля също така да имате предвид СТЕ, изготвена от инж. П.. В същата на стр. 4, абзац четвърти където се установява разлика от 13 кв. м., която в конкретния случай е над допустимия минимум по Наредбата, т.е. като ширина навлизането на имота на жалбоподателя в общинския имот. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от  
днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: