

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1214

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **5618** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

С Решение № 4958/ 24. 09. 2020 г. съдът е отменил Заповед № 1559/ 26. 05. 2020 г. на Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", с която на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл. 108 от ЗДСл, във връзка с утвърдено със Заповед на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ длъжностно разписание и писмено предизвестие е прекратено служебното правоотношение на Ц. С.. Със същия съдебен акт е осъден Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Ц. К. С. сумата в размер на 510 /петстотин и десет/ лева, представляваща направените от него разноски.

С молба от 08. 10. 2020 г., подадена на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, процесуалният представител на жалбоподателя е поискал изменение на Решение № 4958/ 24. 09. 2020 г., постановено по настоящето дело, в частта за разноските, като се увеличи размерът на присъденото в полза на жалбоподателя адвокатско възнаграждение от 500 /петстотин/ лева до 1400 /хиляда и четиристотин/ лева, съгласно представения по делото договор за правна защита и съдействие. В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК не е постъпил отговор от процесуалния представител на ответната страна.

Съдът като взе предвид постъпилото искане и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането е процесуално допустимо, като подадено от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледано по същество, същото е неоснователно, поради следните съображения:

Изрично в мотивите на Решение № 4958/ 24. 09. 2020 г., чието изменение се иска, при направено възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 от ГПК съдът е приел, че

предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото, сумата за адвокатско възнаграждение от 500 /петстотин/ лева в достатъчна степен репарира направените разноси от Ц. С. в производството пред съда. Взета е предвид разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/ 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, според която за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 500 /петстотин/ лева. Според настоящия съдебен състав именно стойността от 500 /петстотин/ лева представлява справедлив и обоснован размер по смисъла на чл. 36 от Закона за адвокатурата, доколкото разглеждането на делото е приключило в едно съдебно заседание, а делото не се отличава с фактическа и правна сложност. При направено възражение за прекомерност, съдът е свободен да редуцира договореното и заплатено възнаграждение до минимално предвиденото за този вид дела по Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В този смисъл е т. 3 на Тълкувателно решение № 6/06. 11. 2013 г. по т. д. № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС, както и Решение № 14820 от 10. 12. 2014 г. на ВАС по адм. д. № 10395/2014 г.

Неприложима за случая е разпоредбата на чл. 7, ал. 1, т. 1 Наредба № 1/ 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на която се позовава молителят, тъй спорът не е за уволнение по Кодекса на труда, а по Закона за държавния служител. В тази насока е и Определение № 6690/ 07. 05. 2019 г., постановено по адм. дело № 12827/2018 г. по описа на ВАС, V отд.

Ето защо, молбата за изменение на Решение № 4958/ 24. 09. 2020 г., постановено по адм. дело № 5618/2020 г. по описа на Административен съд – София град, е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Поради посочените аргументи и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на процесуалния представител на Ц. С. за изменение на Решение № 4958/ 24. 09. 2020 г., постановено по адм. дело № 5618/2020 г. по описа на Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може са се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението, а именно - с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: