

Протокол

№

гр. София, 13.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **3955**
по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 10.12 часа се явиха:

ИСКАТЕЛЯТ – СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - редовно призован, явява се прокурор
Ю..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА В СДВР - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно
призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Ц. И. П. - редовно призован, се явява лично.

СГП - редовно призована, не се представлява .

Ц. П.: Предоставям на съда.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искане за възобновяване на административнонаказателното производство, както и
административнонаказателна преписка по издаване на НП № 23-4332-028088 от 22.11.2023 г.

ПРОКУРОР Ю. - Поддържам искането за възобновяване. Моля да се приеме административната
преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ц. П. – ЛИЧНО - Не съм запознат с доказателствата и не мога да изразя становище по тях.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административнонаказателна преписка по издаване на НП № 23-4332-028088 от 22.11.2023 г.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ПРОКУРОР Ю. - Моля да бъде уважено искането с правно основание чл. 72, ал. 1, т. 1 вр. чл. 72, ал.2, т. 5 от ЗАНН.

Ц. П. – ЛИЧНО - Аз не смятам, че съм извършил престъпление, като това мое становище се обосновава от факта, че потърпевшият, когато беше върнат от своите колеги от Бърза помощ, беше обут, можеше да ходи, органите на МВР го питаха как е и как се чувства. Респективно ни бяха направени тестове за алкохол и на двамата. Съветвайки се и консултирайки се с познати доктори, те ми казаха, че няма как човек със счупена пета, каквато е описана травмата получена от потърпевшия, да бъде в състояние в да може да ходи. От самите рентгенови снимки, аз поддържах контакт и с полицаите и с болницата, казаха че човекът е наред и нищо му няма и затова ме освободиха. Ако в последствие потърпевшият е получил някаква травма или вследствие на някакъв друг начин се опитват да направят някакво дело, защото един от неговите колеги каза че ще ми спретнат дело за да ми вземат пари. За мен лично факта, че е прегледан /три часа му беше прегледът/, направен му е скенер, рентген, снимки и от болницата се произнесоха със становище, че въпросното лице, което е потърпевшо, според документите е добре и аз бях спокоен. Докато една година по-късно ми звънят от СДВР и ми казват „трябва да дойдете за пояснения, за да видим какво е станало“. Аз искам само да бъде проверено, че когато въпросното потърпевшо лице е в болницата всичко е било наред. Единственото което бих искал да добавя е, че колеги на потърпевшия спрямо делото заради което съм тук, ми казаха че той този крак си го е чупил преди това, а пък те ще ми заведат на мен дело. Аз имам акт който съм си го платил.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: