Протокол
№

гр. София, 07.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 2 състав,**
в публично заседание на 07.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1010** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.46ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА редовно призована, се явява лично. Представя лична карта, която съдът след констатация за самоличността върна.
ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Представям молба от адвоката ми С. М. с искане делото да бъде отложено.
ЮРК. П.: Считам, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.
СЪДЪТ по представената от жалбоподателката в днешното съдебно заседание молба от адв. М. от САК намира следното: съгласно чл. 139 АПК делото може да бъде отложено при наличието на кумулативно, т.е едновременно препятствие, както за страната, така и за нейния пълномощник. Към молбата на адв. М. са представени доказателства за служебна ангажираност по съдебно дело в СРС, 85 състав, но съдът приема, че не са налице кумулативните изисквания на чл. 139, ал. 1 АПК с оглед явяването на жалбоподателката в днешното съдебно заседание.
С оглед редовното призоваване на страните
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда с придружително писмо на ответника на 29.01.13г.
ДОКЛАДВА молба от ответника от 11.02.13г. с приложени писмени доказателства за компетентността на органа, издал оспорената заповед.

ДОКЛАДВА молба-уточнение от жалбоподателката от 20.02.13г. във връзка с частичното оставяне на производството без движение в частта за претендираното обезщетение и даването на указания до ищцата в тази му част за отстраняване на нередовности в исковата молба.
СЪДЪТ връчи препис от молбата на жалбоподателката от 20.02.13г. на юрк. П..
Видно от изложените от жалбоподателката мотиви в молбата от 20.02.13г. претенцията за заплащане на сумата от 2 310 лв. касае периода от датата на определената с ЕР на ТЕЛК инвалидност 01.03.2010г. до датата на подаване на исковата молба. Същата претенция е пряко свързана с изхода на спора относно законосъобразността на оспорената в настоящето съдебно производство заповед № РД-81 от 12.12.12г. на директора на ДСП „Л.”. Съгласно чл. 204, ал.1 АПК задължителна положителна процесуална предпоставка за предявяване на иска по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ е наличието на отменен административен акт с влязло в сила съдебно решение. От друга страна ответниците в производството по чл.145-178 АПК и чл.203-207 от АПК са различни. Ето защо съдът приема, че разглеждането на производството за обезщетение по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, заявено с жалбата от 28.01.13г. и допълнителното уточнение с молбата на ищцата от 20.02.13г., значително ще затрудни разглеждането на настоящето производство, поради което искът за обезщетение по чл.1, ал.1 ЗОДОВ следва да бъде отделен в самостоятелно съдебно производство.
По изложените съображения
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ претенцията на ищцата за заплащане на обезщетение в размер на 2 310 лв. за периода 01.03.10г. - 30.11.12г. на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за разглеждане в самостоятелно съдебно производство, различно от производството по оспорване на заповед № РД - 81 от 18.12.12г. на директора на ДСП „Л.”.
Да се изготви препис от жалбата и всички доказателства от административната преписка, които ведно с оригинала на молбата на жалбоподателката от 20.02.13г. да се докладват на председателя на АССГ за образуване на ново производство по претенцията за обезщетение по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам подадената жалба срещу заповедта на директора на ДСП „Л.” от 18.12.12г. Запозната съм с доказателствата от административната преписка. Няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания на този етап.
ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата от административната преписка. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ по доказателствата
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, както и тези с които е комплектувана административната преписка с придружително писмо на ответника от 29.01.13г.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.
ЖАЛБОПАДАТЕЛКАТА: Моля да уважите жалбата ми по съображенията изложени в нея, като на адвоката ми се предостави срок за писмена защита.
ЮРК. П.: По същество искам да кажа, че за месечната добавка за деца с трайно увреждане по чл.24а, ал.6 ППЗСПД е предвидено добавката да се отпуска от първо число на месеца, през който е определена датата на инвалидността по съответното решение на ТЕЛК. За тази добавка жалбоподателката е подала молба и същата е отпусната и е със срок – срока на ЕР на ТЕЛК от 01.03.10г. - 30.11.15г. За месечна помощ по чл.7, ал. 8 ЗСПД, разпоредбата на чл.19, ал.2 ППЗСП определя помощта да се отпуска от началото на месеца, следващ месеца през който е издадено ЕР на ТЕЛК. И в тази връзка обжалваемата заповед е законосъобразна като твърдението на жалбоподателката, че ЕР на ТЕЛК е за преосвидетелстване, не кореспондира с написаното в него, а именно видно експертиза - освидетелстване.
Съдът дава на жалбоподателката 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмена защита.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: