

Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5218** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. Т., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с приложено към молбата от 25.08.2023 г. пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателя от 16.10.2023 г., 26.10.2023 г. и 21.11.2023 г.

ДОКЛАДВА молби от юрк. Д. – процесуален представител на ответника, от 27.10.2023 г. и 2 броя от 08.11.2023 г.

ДОКЛАДВА на страните 2 бр. отговори от „Е. Експерес“ от 27.11.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпилите молби от жалбоподателя, с които са посочени номерата на платежните нареждания и паричните преводи, въз основа на които следва да бъде изискана информация от „Е.“ от 21.11.2023 г.

ДОКЛАДВА молбите от юрк. Д. от 08.11.2023 г., с които също са направени искания на основание чл. 192 от ГПК до трето неучастващо по делото лице – „Е. Експерес“ за представяне на документи от дружеството, изрично посочени в молбите на юрк. Д., приложени към молба от 08.11.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от „Е. Е.“ от 27.11.2023 г., с който управителят на

дружеството разяснява принципно каква е процедурата за изпращане на парични преводи и за тяхното получаване, и в случай че е чрез пълномощник, какво следва да бъде представено, като документи, от пълномощника. Уведомяват съда, че оригиналите на РКО за изплащане на наложени платежи на горепосоченото лице, са предадени в Главна дирекция „Национална полиция“ /ГДНП/ по ДП № 47/2021 г. по описа на ГДНП.

ДОКЛАДВА второ писмо от същата дата, с което „Е.“ уведомява съда, че оригиналите на РКО са на разположение и са изпратени по ДП № 47/2021 г. по описа на ГДНП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Моля да изискате оригиналите.

ЮРК. Д.: Не съм запозната с докладваните писма от „Е.“. Поддържам искането си за разпит на двама свидетели, при режим на призоваване, поискани с молбата ми от 27.10.2023 г. С разпита им ще се установи, че същите не са изпращали пощенски пратки и не са получавали суми чрез куриерското дружество. По този начин ще се изключи възможността за грешка. Моля жалбоподателят да заяви: оспорва ли изобщо, че е получавал тези суми, които са отразени в пощенските парични преводи и наложените платежи?

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. /лично/: Нямам спомен за 10 години назад. Получавал съм суми, както е по първото дело. Предавал съм ги на управителите на фирмите. Другото, което се вижда от дисковете, предоставени от НАП е, че по едно и също време са се изпращали пратки в различни краища на С. – от офиси М., Н. и И. пред 5-10 минути разлика. В снимките, копирани от НАП и на които има сложен печат „Вярно с оригинала“, има стотици копирани на едно и също платежно, има над 300 бр. платежни, които са на имена, които нямат нищо общо с моето. Искам да изискаме оригиналите на РКО, за да се сравнят с материалите по дисковете и да се сравни дали сумите отговарят. В голяма част /70-80 %/ не може да се прочете нито име, нито ЕГН, а при други случаи – при три различни платежни тотално се различава почерка. Освен това, на повечето снимки въобще не си личи нито една буква. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Д.: Ревизионният акт и задълженията не са определени единствено въз основа на РКО, а въз основа на таблиците, съставени от „Е.“, а те са съставени въз основа на данните в информационна системата на „Е.“. Снимките на РКО и документи са предоставени като цял файл. Каквото е предоставено – това е свалено. Никой не казва, че ако има информация, отнасяща се до друга фирма, то е влязло в облагането на жалбоподателя. Предоставили сме го, защото е представено от „Е.“, няма как да го скрием и да не го представим.

ПРОКУРОРЪТ: По искането за изискване на оригиналите на РКО от „Е. Е.“ - предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ, по така направените искания и уточнения, НАМИРА, че на този етап не следва да се произнася по искането за допускане до разпит на двама свидетели, посочени в писмена молба от 27.10.2023 г. на юрк. Д.. По искането ще се произнесе едва след като бъдат изискани и представени оригиналите на РКО, които се намират в ГДНП.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По направеното искане за допускане на свидетелите А. Х. Т. с ЕГН [ЕГН] и А. Х. Т. с ЕГН [ЕГН], СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след получаване на оригиналите на разходни касови ордери, които фигурират в таблиците, съставени от „Е. Е.“ и представени на оптичен носител по настоящото производство.

С оглед информацията, постъпила от „Е. Е.“ и като съобрази становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Главна дирекция „Национална полиция“ по Досъдебно производство № 47/2021 г. по описа на дирекцията всички оригинали на РКО, които са представени от „Еконт Експрес“ ООД.

Писмото да бъде адресирано до СГП до наблюдаващия прокурор по Досъдебното производство, както и до Главна дирекция „Национална полиция“, като се посочи датата на следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.02.2024 година от 11:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до СГП и ГДНП, с което да бъдат изискани всички оригинали на РКО, предоставени от „Е. Е.“ [населено място], като се посочи пълните данни на търговското дружество „Е. Е.“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: