

# Протокол

№

гр. София, 25.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3707** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ – [населено място], редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Инвестмънт плюс“ ЕООД - [населено място], редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Доц. д-р М. М. Г., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на вещото лице по Съдебно-медицинска експертиза по писмени данни от 12.03.2024 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от ТП на НОИ – С. З. от 19.01.24 г.

ДОКЛАДВА молба от „Инвестмънт плюс“ ЕООД от 29.01.24 г.

ДОКЛАДВА писмо от ОД на МВР – С. З. от 05.02.24 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 14.02.24 г., с което е допуснато изслушване на допълнителна съдебно-медицинска експертиза.

ДОКЛАДВА молба от „Инвестмънт плюс“ ЕООД от 23.02.24 г., с доказателства за внесен депозит по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА писмо от Прокуратурата на РБ, Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – [населено място] от 28.02.24 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя чрез адв. П. от 22.03.24 г., с приложена съдебна практика за сведение на съда.

ДОКЛАДВА становище от ТП на НОИ – С. З. от 22.03.24г.

Адв. Т. – Моля да не се приемат доказателствата, тъй като са извън предмета на спора съобразно практиката на ВАС, която съм представил. Наличието или липсата на алкохолно съдържание в кръвта на пострадал служител няма отношение към характеризиране на трудовия характер на злополука. Ако го приемете го оспорвам по съображения изложени в писмената ми молба, която днес съда докладва. Считаю ги за неотнормими съгласно приложената от мен практика. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Адв. М. – Да се приемат писмените доказателства. Относно тяхната относимост ще взема становище в хода по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства, като относно тяхната относимост към предмета на спора ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

Вещото лице М. М. Г. е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнително заключението по СМЕ.

Вещото лице, разпитана, каза: Представила съм допълнително заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Въпроси на адв. М.: Ако е пил преди да си легне към 12.00 ч., спал е и дошъл на работа, в коя фаза сме и обратното? Фаза на резорбция или фаза елиминация?

Вещото лице: Това може да се определи единствено ако има изследвана урина. Разликата в концентрацията на алкохол в кръвта на изследвана кръв и в урина, показва в каква фаза е на резорбция или на елиминация. На този резултат само без изследване на урина аз не мога да кажа в коя фаза се е намирал. Фазата на резорбция продължава до момента, когато се изравни концентрацията на приетия алкохол във венозната с концентрацията в артериалната кръв. Тогава започва елиминацията. На

час чрез окисление, а не под влияние на ензими, при мъжете е 0,16 промили окислението, това дава една ориентиловъчна възможност от изминали часове, при известен резултат от двете течности да можем да кажем каква е била концентрацията при инцидента или в началото на работния ден. Тук концентрацията е забавена с 6 дни, против всички изисквания за провеждане на химическа проба. Това е трупна кръв, в която вървят разложителни процеси още от момента на настъпването на смъртта. Шест дни този резултат не може да се приеме като достоверен на 100 %.

Въпрос на адв. М.: Ако е пил вечерта преди да си легне, в каква фаза би бил?

Вещото лице: Няма медицински данни, на които да стъпя за да отговоря на поставения въпрос. В токсикологията, когато имаме получен в промили резултат не можем да говорим теоретично и в теза. Имаме един факт на концентрация, което показва средна степен на алкохолно напиване. Тя може да е фалшив резултат, може да е реален, да не е имало разложителни процеси, което не е възможно в трупна кръв.

Не мога да кажа коя е фазата. Зависи какъв алкохол е пит. Концентриран алкохол – чрез окисление средно за 6 часа се разгражда, ако не са му тренирани ензимите, които също участват в разграждането. Ако не пие системно, може да продължи 8 часа, 10 часа, 12 часа. Казвам го в абсолютно теоретичен аспект.

Стените не изтъняват при консумация на алкохол. Те се свързват с някои от молекулите, които изграждат стените на кръвоносните съдове и ги правят по-пропускливи за алкохола. Това обаче не е изтъняване или разкъсване на стените. Алкохолът се резорбира през пикочния мехур, преработва се в черния дроб и се движи по кръвоносната система, като основно се натрупва в мозъка. Най-голямото кръвоснабдяване е в централната нервна система и там е най-голяма и най-бърза концентрацията. При изпиване на една глътка алкохол, след 10, 15 минути ако е концентриран или да не е толкова концентриран, той може да се определи чрез издишания въздух.

Не се разширяват съдовете ако консумираме алкохол. При много високи концентрации, при хронични алкохолици и ако има аневризъмни увреждания, тогава само може да се получи разширение и разкъсване. В този случай няма описана аневризма.

Адв. М. – Нямам други въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. Т., вещото лице отговори: От трупна кръв се взима във вакуумна епруветка, но в нея няма стабилизатори. Във вакуум епруветки е написано тук. Няма последици, единствено ако е оставено непълно шишенцето и не е затворено, ако се спазва срока на предаване в лабораторията. Написала съм в експертната. Не знам къде са били пробите му 11-ти и 16-ти декември, съответно няма как да кажа при какви условия са съхранявани, но има едно задължително условие - тези проби да не се замразяват. Даже и при 4 градуса, каквато е температурата в хладилниците в моргите и в къщите ни, разложителните процеси не могат да бъдат спрени. За шест дни може да има ферментация, може да има разложение като се отделят токсични вещества, които влияят на тази проба. Вакуум-епруветките имат етикети, на шишетата се лепят етикети и така се идентифицират. Не е имало съмнение, че е негова пробата, иначе е щяло да има ДНК - анализ.

Въпрос на адв. Т.: Запозната ли сте с наличната по делото докладна-записка от инцидента, в която този свидетел заявява, че към момента на инцидента е бил във фургона и не е видял какво се е случило като злополука. Докладна-записка съставена от полицаи.

Вещото лице: Аз съм цитирала написаното собственоръчно, а дали е казал друго пред полицаите, не съм изследвала.

Адв. М. – Моля да се приеме заключението.

Адв. Т. – Моля да не се приема заключението. Поставените въпроси са извън предмета на настоящето дело, който е за характеристиките на една злополука. Наличието на алкохол в кръвта няма отношение към злополуката.

Оспорвам заключението, но няма да формулирам искания за допълнителна или повторна експертиза, тъй като въпросите са извън предмета на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице М. М. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 600 лв.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице 1343,52 лв., съгласно представена справка-декларация.

**ЗАДЪЛЖАВА** заинтересованата страна в тридневен срок, считано от днес да довнесе сумата от 743,52 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 743,52 лв.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ – Други доказателства и доказателствени искания нямаме.

**СЪДЪТ**, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. Т. – Моля да отмените постановения административен акт като незаконосъобразен. Считаме, че в хода на съдебното дирене се установиха всички констативни елементи от понятието трудовата злополука. От една страна, че е налице злополука, която е по време на работа на служителя, падане от високо и завършваща със смърт. Това са релевантните обстоятелства в настоящия съдебен процес. Всяко едно от тези обстоятелства се установи, включително и при неоспорената СМЕ в частта относно травматичния характер на злополуката и на смъртта на пострадалия, като възражението за това, че смъртта е в резултат на заболяване беше опровергано. По въпросът за съпричиняване на инцидента, поради консумация на алкохол считам, че въпроса е извън предмет на дело, такива въпроси се разглеждат в производство по обезщетяване на вредите от трудовата злополука. Според нас основният фактор - липса на обезопасяване на въпросния четвърти етаж или с предпазни мрежи, каквито работодателя в инструкцията си е приел, че трябва да има, или с предпазни прегради каквито се предвиждат в Наредбата за безопасно извършване на работи от височина. Кое и да е от тези две предпазни съоръжения да беше налице, независимо това, поради каква причина е залитнал пострадалия, той щеше да е жив. Моля да уважите депозираната жалба. Претендирам разноси по списък, който представям.

Адв. М. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалба без уважение. Административният акт произнесен от НОИ, моля да оставите в сила. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Наредбата предвижда възможност да се привързват с колани строителните работници за тези операции, които могат да се извършват при

парапет. Ако има челна дъска, която трябва да се премахне, на колоната работника трябва да се върже с въже и да се подаде над парапета, тоест в хипотеза на изключение сме. Тезата на изключение е тази - привързване с колани за тези работи, които парапета не може да предпази работника при извършването им. Безспорно е това, че работника не си е поставил такъв колан и е залитнал, най-вероятно в зависимост от консумацията на алкохол, която е забранена при работни процеси, и се е стигнало до този резултат. Считам, че липсва причинно-следствена връзка. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя и на двете страни 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: