

Протокол

№

гр. София, 25.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **937** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР- редовно призован, се
представява от юрк.Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Б. Б. –редовно призован, се представява от адв.И. с пълномощно
по делото.

СГП – редовно призована, се представява от прокурор Д..

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на
делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на касационната жалба, към който също са приложени
писмени доказателства и съдебни решения, за сведение.

Юрк.Г.: Поддържам касационната жалба. Моля да приемете приложените към нея
писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв.И.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадения писмен отговор. Поддържам
искането за приемане на представеното доказателство и възразявам срещу искането за
приемане на доказателства от страна на касационния жалбоподател. Считаю, че

същите са недопустими на този етап от производството и не са част от административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ след съвещание намира следното: представените към касационната жалба, както и представените от ответника писмени доказателства следва да бъдат приети като такива по делото, а дали ще бъдат ценени е въпрос по същество. На касационната инстанция представянето на писмени доказателства е допустимо, съгласно чл. 219, ал.1 АПК, поради което и възражението на процесуалния представител на ответника е неоснователно

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от двете страни писмени доказателства,
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк.Г.: Моля решението на СРС да бъде отменено и вместо това да бъде потвърдено наказателното постановление (НП) по съображения, които са изложени в жалбата. Моля да ми присъдите разноски по списък така както е представен на стр. 3 по делото.

Адв.И.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на СРС. По отношение на основаното оплакване в жалбата, че липсват допуснати процесуални нарушения, само искам да обърна внимание във връзка с приетите доказателства, че електронното съобщение, което КФН твърди, че е изпратила, е изпратено до неправилен ел. адрес и това е видно, както от представеното към отговора на жалбата доказателство, а именно: разпечатка от интернет страницата на адвокатското съдружие с истинския електронен адрес, така и същият адрес е посочен в кореспонденция от КФН от 14.10.2019 г. и е приложено по административната преписка. Тоест има техническа грешка в изписването на електронен адрес в резултат, на което съобщението не е било получено, както се твърди в касационната жалба.

На второ място, искам да обърна внимание, че дори да приемете жалбата за неоснователна при разглеждане на делото по същество, считам, че решението на СРС е правилно като краен резултат, тъй като е основателно възражението в жалбата ни пред СРС, че не е извършено твърдяното нарушение. В тази връзка, искам да обърна внимание, че чл.114 от ЗППЦК за нарушение, на който е санкциониран доверителят ми изрично в разпоредбата изисква, че сделката да води до резултат. Тоест резултатът е елемент от фактическия състав и няма как да бъде другояче, тъй като само в резултат на сделка, която води до промяна в имуществото на публичното дружество, само тогава биха могли да бъдат застрашени интересите на акционерите. Тъй като договорът, за който г-н Б. е санкциониран от 02.08.2019 г. не е годно средство за прехвърляне на безналични акции, то със сключването на този договор не настъпва никаква промяна в имуществото на дружеството, поради което неоснователно се е изисквало от комисията да е налице решение на общото събрание и неоснователно г-н Б. е санкциониран за нарушение на посочената разпоредба на чл.114 ЗППЦК, поради което като краен извод за незаконосъобразност на наказателното постановление

решението на въззивния съд е правилно.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а решението на въззивния Софийски районен съд, намирам за правилно и законосъобразно.

Юрк.Г. (реплика): Във връзка с поканата за явяване в КФН и съставяне на акт бих искал да отбележа, че тя е изпратена на електронния адрес, така както същия е постъпил в КФН, но освен всичко така или иначе тя е била изпратена и по пощата.
СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: