

Протокол

№

гр. София, 29.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3717** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. П. чрез АДВ. П. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк.П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба - становище на 19.06.2026 г. от ответника.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

П. С. Г. – 46 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Р. Г. И. - С. – 47 годишна българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелката Р. Г. И. - С. и пристъпи към разпит на свидетеля П. С. Г..

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. П.:

Работя в ДФ „Земеделие“ от 2006 г. В момента съм началник на отдел „Идентифициране на селскостопански практики и дейности“. На тази длъжност съм от м.11.2004 г. Познавам

служителката С. П.. Тя беше на длъжност „главен експерт“ в същия отдел. Съгласно длъжностната характеристика, тя отговаря пряко за корективните действия за системата за мониторинг на площ. Тези корекции се внасят в зависимост от резултатите от оценка на качеството на системата. Някои от нейните задачи бяха извършени качествено и в срок, но имаше задачи, които не бяха, нямаше резултати и се проточиха във времето. Имаше различни случаи, като тя работи известно време дадена задача и впоследствие разбира, че е взела грешни данни още в началото на задачата. Ние имаме система, от която може да се свалят данни и работим с данни, които се свалят свободно. Не мисля, че беше претоварена, тъй като имаше случаи, в които работеше по една задача няколко месеца. При всяко пускане на системата за мониторинг на площ, което очакват всички земеделци в Република България, преди пускането на системата правим проверка на алгоритмите, които са от външния изпълнител и дали отговарят на тези, които са заложили в правилника на дирекцията. През 2005 г., преди пускането на системата, тя имаше задача да провери алгоритмите, като пасища и естествени ливади и ми беше докладвано, че няма проблем, алгоритмите са коректни, с изключение на един парцел. Аз ги проверих и видях, че не са коректни. От това нещо ще има последствия за дирекцията и за ДФЗ, защото касае и плащане.

Юрк. П. – Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. В.:

Аз изготвих индивидуалния работен план и аз определих срокове и цели. Относно междинната среща в момента не си спомням. Обърнахме внимание, че не спазва сроковете за предаване на задачите. Оценка 4 означава, че не се справя с работата, не се справя със задачите, които са поставени. През 2023 г. не съм правил аз оценките, а през 2024 г., аз я правих. През 2024 г. колежката беше в отпуск, но мисля, че писах 3.

Адв. В. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелката П. С. Г.

и пристъпи към разпит на свидетелката Р. Г. И. – С..

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. П.:

В ДФЗ от 2023 г. съм директор на дирекция „Мониторинг, докладване и оценка“. Познавам служителката С. П.. Системата за мониторинг на площ е важна, защото всяка системна грешка, която се допусне в нея води след себе си потенциална възможност за злоупотреба с Европейския съвет и държавния бюджет. Служителката не изпълняваше в срок и качествено задачите, които й бяха възлагани като, че не разбираше значението и каква вреда ще донесе на бюджета и обществения интерес. Много са задачите за съжаление и непрекъснато се налагаше прехвърляне, като сме подали писмени показания и доказателства. Най-простатата е - докладна записка в отговор на дирекция „Технически инспекторат“, които упражняват контрола трябваше да бъде отговорено до 17.12.25 г., възложих задачата на 09.12.25 г. и я превъзложих, защото не я беше свършила качествено. Бяха посочени неверни членове на законодателството.

Юрк. П. – Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. В.:

Възлагането на задачите се случваше по различен начин, тъй като в един период нямаше назначен началник на отдела и аз възлагах задачите, но след назначаването на началник на отдела, аз държах пряко отговорен него. Към момента не си спомням резултатите от междинната среща. Минали са три години. При промяната на оценката със сигурност съм взела предвид междинната среща и оценката за 2023 г. Оценката е 4. Финалната капка беше когато г-жа П. пренебрегна задълженията си и не беше намерила систематична грешка, която щеше да навреди много.

Адв. В. – Нямам повече въпроси.

РИЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.В. – Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалваната заповед по аргументи, изложени в жалбата и събраните по делото писмени и гласни доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк.П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам разноси.

Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: