

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1988** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. А. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт С. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице арх. А. И. Б..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 13.06.2022 г. заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 13.06.2022 г. заключение по извършената съдебно–счетоводна експертиза.

АДВ. Т.: Запозната съм със заключенията и не правя възражение да се изслушат в днешното съдебно заседание. Не оспорваме реалното предоставяне на услугите свързани с начислената такса битови отпадъци.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Запознати сме със заключенията и не правим възражение да се изслушат в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслушат заключенията по извършените съдебно–икономическа и съдебно–техническа експертизи, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. А. И. Б., 54 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

На вещото лице арх. А. И. Б. следва да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лева от внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 51 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Моля да се приобщи по делото хронологичен регистър на [фирма] за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2020 г., което е единствено писмено доказателство и не е било приложено към делото.

АДВ. Т.: Не възраavam да се приеме представеният от вещото лице хронологичен регистър. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възраavam да се приеме представеният от вещото лице хронологичен регистър. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представения от вещото лице хронологичен регистър, както и изготвеното заключение по извършената съдебно–счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лева от внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация на вещото лице Е. Ж. са посочени разходи в размер на 383,40 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 350 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 383,40 лева за изготвяне на заключението.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 33,40 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото, вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

АДВ. Т.: Нямаме други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалвания акт и да върнете преписката за изчисляване на задължения за битов отпадък на жилищен имот на предприятие по чл. 27, ал. 1 от Наредбата на СОС. За данък сгради на жилищен имот на предприятие по чл. 17, ал. 1 от Наредбата за местни данъци на СОС. Спорът е дали ап. 12 е жилище или стопански обект, чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ прави разграничение между недвижим имот и жилищен имот на предприятия. Същото разграничение съответно възпроизведено в двете наредби за данъци и за таксите и в ежегодните решения на СОС, които са представени на 14 и 15 април по делото, които указват как се изчисляват ТБО ясно съдържат категории обекти, като посочват как се определят задължения за нежилищни и жилищни имоти на предприятия. Такова подробно обяснение има и в самия формуляр на декларацията по чл. 14 в раздел 2, там е казано, че апартаментите се определят и трябва да се посочват като жилище, а нежилищните са изброени по долу, това са навеси, магазини, аптеки, производствени цехове и т.н. В административната преписка по делото няма доказателства, че имота се ползва, че се амортизира и има стопанско предназначение. Такса от над 4500 лева на година за апартамент не постига справедливостта на закона и пороците по производството и издаване на акта са

подробно изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноси, претендирам разноси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния акт. Смятам, че настоящият спор е правен, за което са изложени подробни съображения в решението на директора на териториалната дирекция към Столична община. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. С оглед изхода на спора, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на хонорара на колегата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: