

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17879

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **5250** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „МЕСОКОМБИНАТ - Св“ ЕООД и „МЕСОКОМБИНАТ – СВИЦОВ“ ООД, чрез управителя Ш., срещу разпореждане №353 от 07.04.2026г. на главен инспектор при Областна дирекция за безопасност на храните – В. Т., с което се спира добива и месопреработката на бели и червени меса с изключение на дейностите по транжиране и търговия с наличните храни на предприятие за добив на месо от ДПЖ и свине, преработка на месо от домашни копитни животни и склад – хладилник за съхранение и реализация на замразени меса от домашни копитни животни и птици, находящо се в [населено място], и стопанисвано от „МЕСОКОМБИНАТ – СВИЦОВ“ ООД.

В молба от 11.05.2026г., чрез адв. Б., жалбоподателят „МЕСОКОМБИНАТ - Св“ ЕООД заявява, че оттегля жалбата на дружеството срещу процесното разпореждане. Поради това и на основание чл. 155, ал.1 и чл. 159, т. 8 от АПК производството спрямо този жалбоподател следва да бъде прекратено.

По отношение на жалбата на „МЕСОКОМБИНАТ – СВИЦОВ“ ООД делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

1.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „МЕСОКОМБИНАТ - Св“ ЕООД и ПРЕКРАТЯВА производството по делото спрямо този жалбоподател.

Определението по т.1 подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването.

2.НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 18.06.2026г. от 13.30ч., за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподател: „МЕСОКОМБИНАТ – СВИЦОВ“ ООД, чрез адв. Б.;

- ответник по жалбата: И. Б. И. – главен инспектор към ОДБХ В. Т..

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата. В тази връзка му указва, че следва в 7-дневен срок от съобщаването да представи доказателства или направи доказателствени искания, с които да установи, че в кланичната зала има технически изправен стерилизатор към деня на проверката, че всички хладилни камери в обекта по номера са технически изправни (като представи доказателства и за фабричните им параметри), че разполага със записи на параметрите на зашеметяване по време на клане, че към момента на проверката в минусова камера № 3 и 8 е било възможно да се направи идентификация на съхраняваните храни, че е маркирал констатираните храни в плюсова хладилна камера № 1 (технологична) като СЖП, че е маркирал 800бр. агнета в хладилна камера за готов продукт в цех „М.“, че има процедура за сформирание на партиден номер за дребни преживни животни, както и да посочи къде съхранява ушните марки. При неизпълнение съдът ще приеме твърденията в жалбата за недоказани.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон. В тази връзка го задължава повторно да изпълни определение на съда № 17520 от 08.05.2026г., както и в 7-дневен срок от съобщаването да посочи оспорва ли, че на 06.04.2026г. е дал устно разпореждане за спиране на дейността в обекта, кога е констатирал, че мивките не работят, няма топла вода и средства за измиване, няма стерилизатор – преди да даде разпореждане за спиране на дейността или след това, като представи доказателства или направи доказателствени искания за установяване на посочените обстоятелства; да представи доказателства или направи доказателствени искания за установяване на обстоятелствата как към момента на издаване на процесното разпореждане се съхраняват ножовете в обекта, как се промиват червата, какви несвойствени вещи се съхраняват в кланичната зала, какво е хигиенното състояние на двора на обекта и помещенията за обработка на храните, какви храни се съхраняват на пода, че в хладилна камера № 4 има теч от изпарителя и лющене на боя, че в минусови хладилни камери 10,11 и 12 се съхранява стока без маркировка и при нехигиенни условия, че хладилните съоръжения са амортизирани, замърсени, с недобре уплътнени врати, корозия, невъзможност да поддържат температура, както и за всички други констатации в процесното разпореждане. При неизпълнение ще бъде наложена глоба по чл. 405 от ЗСВл. и съдът ще приеме констатациите в разпореждането за недоказани.

Определението по т.2 не подлежи на оспорване.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

Съдия: