

Протокол

№

гр. София, 19.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5646** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:53 часа се явиха:
Съдебното заседание започва по-рано, предвид, че страните се намират в залата и изразяват съгласие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Г. Б. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат З. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТП на НОИ С. - град - редовно уведомен, не се явява, представлява от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.12.2024г., молба от адвокат Д., с която по делото са представени в превод документи на чужд език.

Юрисконсулт В.: Не възразявам да се приемат документите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени документи.

Адвокат Д.: Водим допуснатите ни от съда двама свидетели и моля да бъдат разпитани.

В залата се въведе свидетелят при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

Л. В. К., с [ЕГН], на 29 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДОСТАВИ на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, същият обеща да каже само истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля.

На въпроси на адвокат Д., свидетелят отговори: Познавам жалбоподателя от 2010 г. С него сме учили заедно в един клас в СПГЕ „Д. А.“. След като завършихме училище, с жалбоподателя продължихме да контактуваме активно. Когато замина за И. също поддържахме контакти чрез обаждания по телефона, по месинджър. В моментите, когато си идваше в [населено място] всеки път се виждахме. Споделял ми е, че отначало иска да отиде в И. за да изкара пари и след това да се прибере в България за постоянно. През последните четири-пет години му беше писнало от И. и нямаше търпение да се върне в България. Преди да замине за И., по време на престоя си там, когато се връщаше в България и след това, той живееше в [населено място],[жк]. Не мога да кажа номера на блока, но мога да се ориентирам, да отида на адреса. Жалбоподателят поддържаеше това жилище като свое докато живееше в И.. Всеки път когато си идваше в [населено място] му ходех там на гости.

На въпроси на юрисконсулт В., свидетелят отговори: Доколкото си спомням, апартаментът му се намира на първия етаж, с уточнението, че се качваш по малки стълби. Не мисля, че има магазини или нещо друго под първия етаж. Помня, че апартаментът беше вдясно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе вторият свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля:

Ф. П. Н., с ЕГН: [ЕГН], на 29 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДОСТАВИ на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, същият обеща да каже само истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля.

На въпроси на адвокат Д., свидетелят отговори: Познавам жалбоподателя от 2010г. Познавам го от училището СПГЕ „Д. А.“. След завършване на училище продължихме да контактуваме активно с него. Когато замина за И. продължихме да контактуваме с обаждания по телефона, по-малко чатове, повече по телефона. Срецахме се с него почти всеки път, да не кажа всеки път, когато се прибираще в [населено място]. Споделяше ми, че иска да се върне да живее в България. Зная къде живее в [населено място], много пъти съм му ходил на гости. В И. живееше с двама-трима

съквартиранти. В България живееше сам в жилището си.

На въпроси на юрисконсулт В., свидетелят отговори: Апартаментът му в България се намира в [населено място],[жк]. Трудно мога да си спомня адреса. Визуално си го спомням и мога да стигна до там. Мисля, че жилището беше на втори етаж.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на Директора на ТП на НОИ – С.. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложа подробни съображения. При решаване на спора в наша полза, моля за присъждане на разноси, за което представям списък.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на Директора на ТП на НОИ С.-град, като правилно и законосъобразно постановено. Моля за кратък срок за писмени бележки, в които да изложа подробни съображения по същество на спора.

С оглед изхода на спора претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

