

# Протокол

№

гр. София, 02.04.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 02.04.2015 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7986** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – С. редовно уведомен от миналото с.з. се представлява от адв.П., упълномощена отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД на НАП-С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от миналото с.з., не се явява. Представлява се от юрк.Р., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да участва в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩО ЛИЦЕ ССЕ Г. А. А. е налице.

ВЕЩО ЛИЦЕ СТЕ В. С. П. е налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради

което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на адв.П. - процесуален представител на жалбоподателя от 16.02.2015 г.: по пункт I не възразява да бъдат приети доказателствата от [фирма] към писмо изх.№ 11-19-237/09.02.2015 г.; по пункт II представените документи с молба от 13.12.2014 г. от процесуалния представител на ответника не възразява да бъдат приети с изключение на становището от Т. Д. И. – главен инспектор по приходите в Дирекция „Контрол“, Сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – С., като преповтаря твърденията на органите по приходите по процесния А.; по пункт III прави уточнение относно охраната на административна сграда на [фирма] в [населено място], кв.Б., [улица].

ДОКЛАДВА молба на юрк.Р. от 18.02.2015 г. с приложени под опис писмени доказателства, изискани от съда с протоколно определение от миналото с.з. по реда на чл.190 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за работа на ССЕ, обособени в приложения № 13 - № 18 от делото.

ДОКЛАДВА молба на вещо лице инж. П. от 24.02.2015 г., с която моли да бъде освободен от задачите по управление на отпадъци, тъй като са извън компетентността му и разпореждане на съда от 27.02.2015 г., с която уважава молбата, като възлага на вещо лице П. да изпълни задачите за превози на товари от възложената му експертиза.

ДОКЛАДВА молба на юрк.Р. от 16.03.2015 г. с приложени писмени доказателства под опис, в изпълнение указанията на съда за доказателствената негова тежест на ответника да докаже по делото, че услугите по т.2 от Решение №П-3/14.07.2014 г. на директора на ТД на НАП – С., представляват обработка на отпадъци от черни и цветни метали, по смисъла на т.7 от Приложение № 2 към чл.163а, ал.1 ЗДДС.

ДОКЛАДВА писма на съда до МОСВ, Дирекция „Управление на отпадъците и опазване на почвите“, Българска асоциация по рециклиране, Х. и Асоциация на рециклиращата индустрия за посочване по чл.396, ал.2 ЗСВ на специалист по обработка на отпадъци от черни и цветни метали за назначаването му като вещо лице

по делото.

ДОКЛАДВА писмо изх.№ 11-00-29/12.03.2015 г. на МОСВ, писмо на изх. № ПО-14-426/24.03.2015 г. на Х. и писмо от А. на рециклиращата индустрия от 30.03.2015 г., с които уведомяват съда, че не могат да осигурят специалист - вещо лице по реда на чл.396, ал.2 ЗСВ.

ДОКЛАДВА молба изх.№ 13/23.03.2015 г. на Сдружение „Българска асоциация по рециклиране“, с което като специалист за назначаване като вещо лице по експертиза с предмет обработка на черни и цветни метали се сочи Е. К. Ч. – [населено място], [улица].

ДОКЛАДВА постъпилото на 24.03.2015 г. заключение на Съдебната транспортно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпилото на 25.03.2015 г. заключение на Съдебно-счетоводната експертиза.

КОНСТАТИРА спазване на срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК при представянето и на двете заключения.

ДОКЛАДВА молба на адв.П. – процесуален представител на жалбоподателя от 31.03.2015 г., с която възразява срещу приемането на заключението на СТЕ, във варианта, в който е представено от вещото лице, тъй като в него не се съдържа точен и ясен отговор на поставения въпрос дали фактурираните от [фирма] услуги съставляват превози на товари с пътни превозни средства съгласно чл.367 от ТЗ или не.

ВРЪЧИ препис от същата молба на юрк.Р. в днешно с.з.

ДОКЛАДВА и молба на адв.П. от 01.04.2014 г. с приложения под опис писмени доказателства, ползвани от вещо лице А. при изготвяне на заключението на ССЕ, обособени в класьор по делото.

ВРЪЧИ препис от същата молба ведно с преписите от доказателства, обособени в класьор на юрк.Р. в днешно с.з.

адв.П.: Поддържам молбата си от 16.02.2015 г. Моля съдът да съобрази възражението

ни срещу становището на Т. Д. И. – главен инспектор по приходите на л.502-503 в хода по същество; това не е писмено доказателство, поради което производство по чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за проверка истинността му не следва да се открива. Нямам искане в тази връзка. Документите към молбата на ответника от 18.02.2015 г. не възразявам да се приемат по делото - изискани са от ССЕ и са ползвани при изготвяне на заключението. Документите към молбата на ответника от 16.03.2015 г. като съдържание не са годни да установят, че услугите по т.2 от обжалвания А. са обработка на отпадъци от черни и цветни метали по т.7 от Приложение № 2 към чл.163а, ал.1 от ЗДДС – в по-голямата си част, това са фактури, вече налични по делото, към които са има товарителници и пътни листове, удостоверяваща характера им на типични превозни услуги. Писмените доказателства към молбата ни от 01.04.2015 г. да се приемат по делото. Да се изслушат и двете вещи лица.

юрк.Р.: Съобразно дадената ми в предходно с.з. възможност за изразяване на становище по представените документи от [фирма] и тази към молбата на адв.П. от 13.12.2014 г., не възразявам да се приемат. Поддържам докладваните наши молби и моля да се приемат писмените доказателства към тях. По доказателствата на жалбоподателя към молба на адв. П. от 01.04.2015 г., предвид връчването им в днешното с.з. и обема им, моля за допълнителен срок за изразяване на становище.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните от днешно с.з.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмени доказателства към молбата-опис на юрк.Р. от 18.02.2015 г., обособени в приложение от № 13 до № 18 към делото.

ПРИЕМА писмени доказателства към молбата-опис на юрк.Р. от 16.03.2015 г.

ПРИЕМА писмени доказателства към молба-опис на адв.П. от 01.04.2015 г., които да

се обособят като приложение № 19 към делото.

УДЪЛЖАВА на основание чл.63, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК срока, в който ответникът да се запознае с писмените доказателства на жалбоподателя от 01.04.2015 г., за да изрази становището си по тях и да оспори истинността им по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, до датата на следващото с.з.

ПРИСТЪПИ към изслушване по чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещо лице по ССЕ от 25.03.2015 г. и СНЕ самоличността му, както следва: Г. А. А. – 58 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ А.: Внесъл съм писмено заключение в срок, което поддържам. Регулирането на слабата капитализация по чл.43 ЗКПО, съставлява данъчна временна разлика, която самостоятелно не може да служи като база за директно начисляване на корпоративен данък, тъй като подлежи на преобразуване с всички останали елементи до постигане на крайния данъчен финансов резултат (ДФР). Таблица № 16 е с корекция в посока увеличение на резултата с всички лихви по Таблица № 14. Таблица № 17 е във вариант с частично изключване на лихвите по партиди 3, 8 и 10 по таблица 14. Изчисленията по таблица № 17 са със съответна корекция, не с всички лихви, а с тези без лихвите по партиди 3, 8 и 10, които според жалбоподателя не подлежат на регулиране на чл.43, ал.3 ЗКПО.

адв.П.: Нямам въпроси към вещото лице-ССЕ, да се приеме изготвеното заключение от 25.03.2015 г., не го оспорвам. Нямаме искания за допълнително, повторно или ново заключение на ССЕ.

юрк.Р.: Нямам въпроси към вещото лице-ССЕ, да се приеме изготвеното заключение от 25.03.2015 г., не го оспорвам. Нямаме искания за допълнително, повторно или ново заключение на ССЕ

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ от 25.03.2015 г.

ЗАВИШАВА възнаграждението на вещото лице за изготвянето му съгласно представена справка-декларация на 1100 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 300 лв. в 7-дневен срок по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице А. възнаграждението в частта на вече внесените от жалбоподателя депозити, общо в размер на 800 лв. ИЗДАДЕ се РКО за тази сума.

ПРИСТЪПИ към изслушване по чл.200, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещо лице по СТЕ от 24.03.2015 г. и СНЕ самоличността му: инж.В. С. П. – 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ П.: Представил съм в срок заключение, което поддържам. Предвид наличните по делото товарителници, фактури и пътни листове, свидетелства за регистрация на МПС изводът ми е, че всички дейности, отразени в изготвената от мен експертизата, са превози на товари с пътни превозни средства, конкретно с товарни автомобили, по смисъла на чл.367 ТЗ. По делото има 94 товарителници, удостоверяващи договори за превоз. Преобладават тези за еднопосочни курсове, но има товарителници, в които са включени превози на различни товари с различни автомобили. Кореспонденция с фактурите съм правил на л.9, 10 и 11. Всички услуги по Таблица № 1 на л.2 до 8 от заключението са типични превози от гледна точка на характеристиките на превозните средства, изминатите маршрути, страните-изпращач/подател, транспортираните товари. Осъществени са с товарни автомобили с каросерии, които нямат допълнително оборудване с функции извън превозите на товари, например за сортиране, филтриране, нито са оборудвани със специални съоръжения за дейности извън превоз на автомобилен транспорт. Ползвани са множество превозни средства, някои собствени на превозвача, а други наети. Те фигурират в товарителницата с регистрационните номера, които са вписани и в пътните листове. Обичайно цената на превози се определя на тон за километър,

т.е. превозено тегло и дистанция. Възнаграждението, уговорено за машиносмяна, не се отнася до автомобилите, предмет на моята експертиза. Този начин на определяне на цената може да се прилага за машини и съоръжения като багери, булдозери и други, които работят на различни обекти, и не се изисква пробег, а други дейности – изпълнение на някакъв вид работа - изкопани кубици и др. Тези въпроси не са от компетентността им и не са предмет на експертизата ми, която е констатирала превози на товари с товарни автомобили. Във всички случаи превозното възнаграждение (навло) не се определя с машиносмяна.

адв.П.: Моля да се приеме заключението на СТЕ, като съдът да съобрази допълненията, направени днес при изслушването на вещото лице, с оглед на което оттеглям искането по молбата ми от 31.03.2015 г. за допълнително заключение.

юрк.Р.: Да се приеме СТТЕ, не оспорвам заключението. Също нямам искания за допълнително, повторно заключение по този предмет.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на СТТЕ от 24.03.2015 г.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице инж.П. възнаграждение в размер на 545 лв. съгласно представената справка-декларация.

**ИЗДАДЕ** се на вещото лице РКО за сумата от 400 лв., по внесения от жалбоподателя депозит.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 14-дневен срок да довнесе разликата 145 лв. до окончателния размер на възнаграждението с оглед допълнителното ѝ заплащане.

юрк.Р.: Представям днес и моли да се приеме допълнително споразумение № 1 към Договор за услуга от 01.02.2013 г. Моля да ни се даде възможност съгласно указанията на съда за тежестта ни по чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК да ангажираме доказателства, че услугите по т.2 от А. са за обработка на отпадъци от черни и цветни метали по т.7 от Приложение № 2 към чл.163а, ал.1 ЗДДС, в т.ч. да формулираме задачи за експертиза със съответен предмет, предвид наличието на

посочено по делото вещо лице с такава специалност по чл.396, ал.2 ЗСВ.

адв.П.: Не възразявам по исканията на колегата. Представям фактура и платежно нареждане от 06.02.2015 г., удостоверяващи платено от жалбоподателя адвокатско възнаграждение по делото в размер на 6 600 лв., във връзка с претенцията за присъждане разноските по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително споразумение № 1 към договор за услуга от 01.02.2013 г.

ПРИЛАГА като процесуални книжа посочените по-горе в протокола фактура и платежно нареждане от 06.02.2015 г., във връзка с претенцията на жалбоподателя по чл.161, вр. чл.144, ал.1 ДОПК за разноски по делото.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника исканата възможност в изпълнение на дадените му указания досежно доказателствена тежест по характера на услугите по т.2 от А. да ангажира доказателства, че те за обработка на отпадъци от черни и цветни метали по т.7 от Приложение № 2 към чл.163а, ал.1 ЗДДС.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2015 г. – 10.30 ч., за когато страните уведомени. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: