

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6968** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.03 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. Г. Х. - редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично, доведен от Затвора-Стара З..

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Д., с пълномощно по делото от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ - Ж. Г. Г. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично, доведен от Затвора-Б..

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

ИЩЕЦ Х. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ разпреди да бъдат помощните

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.04.2021 г. от Главна дирекция „Изпълнение на

наказанията“ писмо, с приложена справка за лишения от свобода ищец.
ДОКЛАДВА постъпило на 26.04.2021 г. от ищеца писмено становище.
ДОКЛАДВА постъпила на 10.05.2021 г. молба от процесуалния представител на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, с която заявява, че поисканата справка към настоящия момент не може да бъде представена и моли да бъде удължен указаният им седемдневен срок за изпълнение.

Ю.. Д. – Представям заверено ксерокопие на книга за движение на лишените от свобода по килии на пост № 16, I група, относно постъпването и преместването от и в затвора в [населено място] на лишения от свобода М. Х. за периода от 22.11.2012 г. до 06.12.2012 г. Представям копие и за ответната страна.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмено доказателство.
Същото ще бъде обсъдено и ценено с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на доведения свидетел.
Ж. Г. Г., българин, български гражданин, осъждан, изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА СЪДА - Познавате ли ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познавам го.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА Х. – От кога се познаваме с теб?

СВИДЕТЕЛЯТ - Повече от двадесет години.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА Х. - За периода от 17.06.2010 г. до 17.06.2013 г. къде се намираще?

СВИДЕТЕЛЯТ - В Затвора-С. бях тогава по дела срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и се прибирах само в Б. за съдебни ваканции, когато имаше съдебни ваканции ме прибираха ГДО.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА Х. - С какъв статут беше ти в Затвора-С. за този период?

СВИДЕТЕЛЯТ - Със статут лишен от свобода „чужда делегация“ в Първа група на Затвора-С..

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА Х. - Там беше настанен?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА Х. - За същия период от време имаше ли преки наблюдения върху мен?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, имах преки наблюдения върху теб. Аз, както казах, бях почти през целия период там и ти много често идваше в Затвора-С. от Затвора-Стара З.. Ти беше в Затвора-С. „чужда делегация“ за дела, които води, частни такива дела, граждански и се виждахме всеки ден. Заедно бяхме на престой на открито. Бяхме в една килия, като са много хора „чужда делегация“ ни слагат по двама.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА Х. – Да обясниш как се провеждаше престоя на открито? Докато сме били заедно с теб как се провеждаше престоя на открито на мен и като цяло на „чужда делегация”, като цяло как се провеждаше накратко?

СВИДЕТЕЛЯТ – Престоят за лишените от свобода „чужда делегация”, които пребивавахме в С. по други ангажменти нашият престой на открито беше един час всеки ден, сутринта от 7.30 ч. до 8.30 часа. По същото време излизаха и други лишени от свобода, заедно на излизаха на престой на открито, на карето, както е прието да се казва в затвора. Направи ми впечатление тогава, то не тогава, то от отдавна ми направи впечатление, че престоя на открито за „чужда делегация”, които пребиваваме в С. от други затвори е по време, различен от тези, които постоянно пребивават в Затвора-С..

ВЪПРОС НА СЪДА – По-дълъг ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние бяхме за престой на открито един час, а те бяха по час и половина престой на открито.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА Х. - Забеляза ли някаква промяна в поведението ми? Като цяло как ми се отразяваше на мен това, че моя престой на открито беше един час, а престоя на останалите лишени от свобода, постоянно пребиваващи в Затвора-С. беше час и половина, ако си забелязал?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, забелязах аз, защото, както казах имах постоянни наблюдения върху теб. Той го приемаше много негативно този факт, че нашият престой на открито е един час, а на лишените от свобода пребиваващи постоянно в С. е час и половина. Изразяваше бурно недоволството си. Говорил е многократно с инспектор „социална дейност” в Затвора-С., който отговаря за „чужда делегация” в първа група. Ходили сме, говорили сме заедно. Пред мене той е казал на социалната работничка „с какво аз по-различен, с какво ние сме по-различни от тия лишени от свобода, та те имат престой на открито един час и половина, а ние имаме само един час.” Единственото ни излизане от килията навън е за един час, докато другите имат спорт, имат клуб, а за нас няма нищо. Всяка една секунда ни е ценна и заради това искахме, той най-много настояваше, той има вродено чувство за справедливост и много тежко понасяше дискриминационното отношение към него и в общност като нас. Чувстваше се отхвърлен, отритнат, пренебрегнат, низвергнат. Понякога се затваряше в себе си, не говореше. По някой път ставаше по-емоционален заради това, че различно е било отношението.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА Х. - Да обясниш колко важно за мен беше престоят на открито? Каква важност за мен имаше престоят на открито да бъде с по-голяма продължителност каквато е и на другите лишени от свобода и защо?

СВИДЕТЕЛЯТ - Както казах нашето излизане от килията беше само на престой на открито, докато другите лишени от свобода си имаха и други дейности, които за нас ги нямаше. Той многократно, когато е разговарял с инспектор „социална дейност” казваше „поне ни направете, така и така няма да ни огрее и клуб и спорт, поне ни направете престоя на открито час и половина, както на другите. Защо ни третирате по различен начин.”

ИЩЕЦ Х. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Д. - Престоя на открито от един час беше само за господин Х. или за всички, които идват от други затвори „чужда делегация”?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз го казах, за всички, не само за него.

Ю.. Д. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

ИЩЕЦЪТ Х. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦ Х. – Считам, че с решението на Комисията за защита от дискриминация по безспорен начин е доказано нарушението на антидискриминационното законодателство по отношение за мен за процесния период. С показанията на свидетеля Г. се установи в пълна степен понесените от мен неимуществени вреди в процесния период от време, тяхната сила и интензитет и причинно-следствената връзка с нарушението от страна на ответника. Моля при формиране на окончателното си решение съдът да има предвид, че като лишен от свобода, осъден на доживотен затвор и поставен на специален режим Законът за изтърпяване на наказанията и задържането под стража определя да държа в килия, заключен през цялото време освен престоя на открито. Поради това продължителността на престоя на открито даже и с пет минути повече или по-малко за процесния период от време, а и към настоящия момент за мене е от изключителна важност, тъй като това е единственото време, през което аз мога да изляза от килията си, за да престоявам на открито. Начинът, по който ответникът упражнява спрямо мен дискриминация, осигурявайки ми по-малко време за престой на открито извън този период от време се е отразило негативно върху мен, поради което моля съда да уважи изцяло исковата ми претенция, която съм се постарал да я съобразя.

Ю.. Д. – Оспорвам изцяло като неоснователна предявената искова претенция по основание и размер. Поддържам писмения отговор, подаден от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” с всички наши възражения, който са в него, включително, че господин Х. вече е упражнил правото си на ефективна защита и получил такава, и че е налице идентична за продуктивните, субективните предели на сложните взаимоотношения. Моля да отхвърлите иска му. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К. – Моля да оставите исковата молба без уважение, тъй като считам, че по отношение на исковия период, към края на исковия период, съответно от датата на завеждане на исковата молба считам, че срокът е изтекъл по давност.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,

ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: