

Протокол

№

гр. София, 29.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9153** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ Т. Н. Й., Р. И. Т. и Д. И. В. – редовно уведомени от предходното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. А. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК началник на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ж. О. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Д. Т. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Р. К. – не се явява, призовката е върната с отбелязване, че адресатът не е намерен на посочения адрес, който е непълен.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Р. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание – лично. Заявява, че заинтересованата страна В. Р. К. е неин брат и от 35 години живее в Германия. Адресът на който се призовава е негов постоянен адрес, но той не пребивава на този адрес и не е посочил лице в седалището на съда, на което могат да бъдат връчвани съобщения.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А., с представена съдебно-техническа експертиза.

Предвид горното и на основание чл. 40, ал. 2 ГПК СЪДЪТ приема, че заинтересованата страна В. Р. К. е редовно уведомен и не са налице процесуални

пречки за разглеждане на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД №18-7099/08.07.2022г. на началника на СГКК – С., заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 35626/07.10.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите, вх. № 41284/16.11.2022 г., с приложения и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна Ж. О. Т. от 30.03.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна Е. Т. от 30.03.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателите, с приложена приподписана жалба.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата, оспорвам отговора, подаден от административния орган. Моля да присъедините административната преписка. Моля да бъде изслушано вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището, подадено от мен и съпругата ми. Поддържам отговора на ответника по оспорване на жалбата. Не възразявам да се изслуша вещото лице, нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Предоставям на съда да прецени. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства и с докладваната молба на жалбоподателите от 16.11.2022 г.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 07.10.2022 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 16.05.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПИ към изслушване на експертизата, СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: Каква е причината за допуснатата грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дала съм пояснение в края на експертизата – последната точка. Според мен, не е направен вътрешен оглед на място. Не е имало достъп до

самостоятелните обекти, затова са ползвани данните от кадастралния план (КП), където сградите се изобразяват по друг начин, в сравнение с начина, по който се изобразяват в кадастралната карта (КК). В КП, когато една сграда има тела с различна етажност, се нанасят с отделни контури, докато в КК сградата се нанася с един общ контур и се записва максималната етажност, която съществува в сградата. Считам, че затова е допусната грешка и тя се отстранява с предложеното изменение, като освен допуснатата грешка в изобразяването на сградата, се отразява и неточност в нанасянето на единия гараж, допусната при изработването на КК. Самостоятелните обекти – жилища, се изобразяват както са на място и както са по проект. Корекцията съответства на действителните очертания на сградата и на документите за собственост и проектите.

АДВ. Т.: Тоест дневната и терасата вече са приобщени към съответния обект на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В КК - да, както са по проект и по документ за собственост.

АДВ. Т.: До каква степен административният орган прецизно и точно е изпълнил задълженията си по смисъла на материалния закон - ЗКИР. Защо при финализация на административен акт сумарно като събере добавените към първата и втората сграда се получава разминаване от 1 кв. м, с описаното в проекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това разминаване се дължи на закръгленията и е абсолютно несъществено.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (поотделно): Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата като основателна и да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Считам, че са налице предпоставките на материалноправния и процесуалноправния аспект. В изпълнение чл. 144 АПК, вр. чл. 80 ГПК представям списък с разноски, които претендираме.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Смятам, че както издадената заповед, така и доказателствата по делото – експертизата на вещото лице еднозначно доказват, че при изработване на КК е допусната фактическа грешка, която с настоящото изменение се поправя. Няма нарушения нито на материалния, нито на процесуалния закон и няма пречки заповедта да влезе в сила.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: