

РЕШЕНИЕ

№ 3783

гр. София, 23.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разглежда дело номер **5528** по описа за **2010** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 31. 05. 2010 г. по НАХД № 13621 / 2009 г., С районен съд, НК, 99 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 120226 / 19. 08. 2009 г., издадено от началник „АНД” отдел „Пътна полиция” – С., с което на М Н. Т., е наложена глоба в размер на 100 лв., на основание чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 37, ал. 2 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от Т., в която се моли решението да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се явява лично, като поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на С градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд С. – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от **фактическа и правна страна** следното:

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите М и Г и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на първоинстанционния съд.

Установено е, че на 28. 09. 2009 г., около 17.00 часа, в гр. С. - К по ул. „Ген Гурко”, жалбоподателят Т., управлявал лек автомобил „Ф” с ДК № С 4532 ХР, срещу Военно строителство инженеринг, при излизане от крайпътна територия, не пропуска и реализира ПТП с движещия се по ул. „Г” лек автомобил с ДК № СА 3112 ММ. След пристигането на контролните органи, била изготвена скица на произшествието, подписана от двамата участници в ПТП-то без възражения и бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен на същата дата на нарушителя срещу подпис.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 120226 / 19. 08. 2009 г., от началник „АНД” отдел „Пътна полиция” – С..

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

От разпита на свидетелите М и Г и от приложената към делото скица на произшествието, безспорно е установено, че жалбоподателя не спазил правилата за осигуряване на предимство при излизане от крайпътната територия и реализирал ПТП с движещия по пътното платно автомобил.

Съдът не споделя доводите в касационната жалба, че районния съд неправилно бил кредитирал показанията на свидетелите. По делото пред СРС е разпитан както актосъставителя, така и свидетеля при съставянето на акта, чиито показанията са логични и непротиворечиви.

Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. От страна на жалбоподателя не е оборена материалната доказателствена сила на акта. А показанията на свидетелите са изцяло в унисон с така установената фактическа обстановка. В същото време, районния съд не се е позовал само на свидетелските показания, а е изследвал всички доказателства по делото. Видно от приложената скица на местопроизшествието, подписана без възражения от жалбоподателя, същата съдържа описание на обстоятелствата при които е извършено нарушението, като е отбелязано, че при излизане на път от крайпътна територия, не пропуска и реализира ПТП с движещия се по този път автомобил, което съответства на извършеното от жалбоподателя нарушение.

Възраженията изложени от жалбоподателя в АУАН, че автомобила бил спрял и изчаквал да се включи, са неоснователни тъй като от показанията на свидетелите М и Г, е видно че на платното за движение е имало спирачен път, което показвало, че автомобила е бил в движение.

Съдът счита, че не е налице и твърдените процесуални нарушения при издаването на наказателното постановление, тъй като СРС е изложил подробни съображения за наличието на техническа грешка при изписването на цифровата квалификация, което не се отразило на правота на защита на жалбоподателя и които доводи настоящата касационна инстанция възприема изцяло.

При тези данни и при така установената фактическа обстановка, безспорно е установено извършеното нарушение и неговия автор и като е потвърдил обжалваното

НП, първоинстанционния съд е постановил правилно решение.

Наложеното административно наказание е в размера определен от нормата на чл. 179, ал. 2, във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 5 от ЗДвП, поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд С. - град - II касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 31. 05. 2010 г. по НАХД № 13621 / 2009 г., на С районен съд - Наказателна колегия, 99 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.