

# РЕШЕНИЕ

№ 1854

гр. София, 22.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11396** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалбата на кмета на Столична община, район "Б.", срещу Заповед № 18-6476 от 20. 06. 2019 г., издадена от Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/, в частта, с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 02659, общ. Столична, състоящо се в промяна на южната граница на поземлен имот с идентификатор 02659.2196.369, в съответствие с границите на УПИ VI-32, кв. 2 по регулационен план на[жк], одобрен със Заповед № 93/ 21. 03. 1966 г. на Председателя на ИК на СГНС.

Разглеждането пред Административен съд – София град е второ по ред, след като с Решение № 14099/ 16. 11. 2020 г., постановено по адм. дело № 2727/ 2020 г. по описа на Върховния административен съд, Второ отделение е отменено Решение № 7737/ 09. 12. 2019 г. по адм. дело 8459/2019 г. по описа на Административен съд - София град и делото е върнато за ново разглеждане. В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на посочения акт, като се иска неговата отмяна. Ответникът - Началникът на Службата геодезия, картография и кадастър – С. град, чрез своя процесуален представител изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Заинтересованата страна - С. Х. Я. не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е инициирано по заявление вх. № 01-399494/15. 10. 2018 г. на С. Х. Я. чрез пълномощник Маргаритка Й. Л. с искане за изменение на одобрената със Заповед № РД-18-13/17. 01. 2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на част от район „Б.“, Столична община чрез промяна в границите на собствения ѝ имот с идентификатор 02659.2196.369 в съответствие с УПИ VI-32, кв. 2 по регулационния план на[жк], одобрен със заповед № 93/21. 03. 1966 г. на председателя на ИК на СГНС. Към заявлението е приложена скица и обяснителна записка, от съдържанието на която се установява, че заявената промяна засяга имоти с идентификатори 02659.2196.369, 02659.2196.368, 02659.2196.372, 02659.2196.404 и 02659.2196.1031. П. нотариален акт за дарение на недвижим имот №101 от 17. 03. 1967 г. легитимира заявителката С. Х. Я. като собственик на място, урегулиран парцел VI-32, кв. 2 по регулационния план на[жк], одобрен със заповед № 93/21. 03. 1966 г. на председателя на ИК на СГНС с площ 1078 кв.м.

Видно от скица-проект №15-295348/22. 06. 2017 г., заявената административна процедура по изменение на кадастралната карта засяга имот с идентификатор 02659.2196.1031, който в кадастралния регистър е записан с начин на трайно предназначение за второстепенна улица / [улица]/.

С уведомление изх. № 24-1675 от 15. 01. 2019 г. заинтересованите лица, между които и Столична община, район „Б.“, на основание чл. 26, ал. 1 от АПК, са уведомени за образуването административно производство, като съгласно чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК им е предоставена възможност в 7-дневен срок да направят възражение по заявеното изменение и да представят доказателства. В административната преписка не са налице данни някое от заинтересованите лица да се е възползвало от така предоставената му възможност.

Въз основа на така проведеното административно производство, на основание чл. 51, ал. 1, т. 2 и чл. 54 ал. 4 от ЗКИР, началникът на СГКК - С. град е издал оспорената заповед, с която е одобрил изменение на одобрената със заповед № РД-18-13/17. 01. 2012 г. на изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри, състоящо се в промяна на северната, западната и южната граница на поземлен имот с идентификатор 02659.2196.369 в съответствие с границата на VI-32, кв. 2 по регулационния план на[жк], одобрен със заповед № 93/21. 03. 1966 г. на председателя на ИК на СГНС.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице е посочило, че действащ към настоящия момент е ПУП, одобрен със Заповед № 310/ 12. 07. 1976 г. За ПИ 02659.2196.369 е отреден УПИ IX-32 от кв. 4, като с този план е била изменена ширината на [улица]/ПИ 02659.2196.1031/, която от 6 м. е предвидена да бъде 10 м. Посочено е също, че на място съществуващата ограда към улицата е по този ПУП, но няма данни за проведени отчуждителни процедури.

Вещото лице е отразило още, че новопроектираните граници на имоти с

идентификатори 02659.2196.369 и 02659.2196.1031 съответстват с тези на имотите от последния действащ кадастрален план, както и че новопроектираните граници на имоти с идентификатори 02659.2196.369 и 02659.2196.1031 съответстват на имотните граници, съобразно легитимиращите документи за собственост.

При постановяването на своя съдебен акт съдът се довери на заключението на вещото лице, като прие, че същото е изготвено от компетентно вещо лице и отговаря в пълнота на поставените задачи.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения преклузивен срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Оспорващият се явява заинтересовано лице по смисъла на § 1, т. 13 от ДР във връзка с чл. 54, ал. 4 от ЗКИР като носител на вещно право върху недвижим имот, което право е засегнато от одобреното изменение.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да мотивират неговата отмяна. Административното производство е започнало по заявление на заинтересовано лице с приложени към него писмени доказателства, както и е изготвена скица-проект на изменението, в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4, изр. второ от ЗКИР, в която имотите, предмет на изменението са индивидуализирани с граници и идентификатор. На основание чл. 26, ал. 1 от АПК административният орган е уведомил надлежно за започналото пред него административно производство заинтересованите лица. Същият е зачел правилото за предоставяне на възможност на страните за запознаване с приложените към преписката доказателства и за изразяване на становище и възражения, в съответствие с изискванията на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК. Административният орган не е допуснал нарушение на чл. 35 от АПК. Актът е издаден при пълно изясняване на относимите към спора факти и обстоятелства.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати и нарушения на материалния закон. Условието, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри, са императивно установени в чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ЗКИР. Според чл. 54, ал. 1 от ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, изготвен от правоспособно лице по кадастъра /чл. 51, ал. 5 от ЗКИР/. Когато СГКК установи, че от представените писмени доказателства и скица-проект за изменение е налице обективно несъответствие между отразеното в кадастралната карта и действителното положение на имота към датата на одобряване на кадастралната карта, проектът за изменението се одобрява със заповед на началника на СГКК, която се придружава от скица-проект за изменението. В съдебното производство по оспорване на заповедта за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри се преценява въз основа на писмените доказателства, приложени към проекта за изменението, дали е налице обективно несъответствие между отразеното в кадастралната карта и действителното положение към момента на одобряването на кадастралната карта, т. е. налице ли са непълноти или грешки, които

според дефиницията на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР представляват несъответствията в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри.

В процесния случай, видно от приетите по делото писмени доказателства, процедираното изменение на кадастралната карта се изразява в промяна на северната, западната и южната граница на поземлен имот с идентификатор 02659.2196, в съответствие с границите на УПИ VI-32, кв. 2 по регулационен план на[жк], одобрен със Заповед № 93/ 21. 03. 1966 г. на Председателя на ИК на СГНС, като е намалена площта на поземлен имот с идентификатор 02659.2196.1031 от 2105 кв. м. на 2083 кв. м., с начин на трайно ползване: за второстепенна улица, собственост на Столична община.

По делото не е спорно, че заявената административна процедура по изменение на кадастралната карта засяга имот с идентификатор 02659.2196.1031, който в кадастралния регистър е записан с начин на трайно предназначение за второстепенна улица. Собственикът на този имот, а именно Столична община оспорва изменението, но реално не противопоставя свои собственически права. Действително, съгласно чл. 56 от ЗОБС, за временните постройки, улиците, площадите, общинските пътища и други линейни обекти на техническата инфраструктура не се съставят актове за общинска собственост, освен ако в специален закон е предвидено друго.

От изготвената по делото експертиза се установява, че съгласно действащия ПУП, одобрен със Заповед № 310/ 12. 07. 1976 г. За ПИ 02659.2196.369 е отреден УПИ IX-32 от кв. 4, като с този план е била изменена ширината на [улица]/ПИ 02659.2196.1031/, която от 6 м. е предвидена да бъде 10 м. Посочено е също, че на място съществуващата ограда към улицата е по този ПУП, но няма данни за проведени отчуждителни процедури. Установява се също така, че новопроектираните граници на имоти с идентификатори 02659.2196.369 и 02659.2196.1031 съответстват с тези на имотите от последния действащ кадастрален план, както и че новопроектираните граници на имоти с идентификатори 02659.2196.369 и 02659.2196.1031 съответстват на имотните граници, съобразно легитимиращите документи за собственост.

Действително, съгласно действащия ПУП ширината на [улица]/ПИ 02659.2196.1031/, която от 6 м. е предвидена да бъде 10 м. От доказателствата по делото обаче се установява, че не са проведени отчуждителните процедури, като ПУП няма пряко отчуждително действие. Да се приеме обратното, означава, че чрез приемане на ПУП се учредява право на собственост върху даден обект, което е недопустимо, без да бъде спазена специалната процедура с издаването на индивидуален административен акт – заповед за отчуждаване, респективно провеждане на процедура по чл. 205 и сл. от ЗУТ. От доказателствата по делото се установява, че засегнатата с плана част на имот 02659.2196.369 не е била прехвърляна в полза на общината, отчуждителни процедури не са провеждани и обезщетение не е било изплащано по приключило отчуждително производство.

Противно на изложеното в жалбата, в случая не е налице и хипотезата на спор за материално право. В практиката на съда неотклонно се приема, че за да бъде налице спор за право на собственост, трябва обективно да има пресичане на границите на съществуващи имоти, при наличието на конкуриращи се документи за собственост. Документът за собственост удостоверява наличието на право на собственост на носителя. Такъв документ е акт за публична общинска собственост или договор за

прехвърляне на собственост, какъвто кметът на район „Б.“ не е представил, за да може съдът да установи, че към момента на изменението на кадастралната карта той е притежавал право на собственост върху засегнатата част от ПИ с идентификатор 02659.2196.369. Оспорващата страна следва да докаже, че е участвала в процедура по отчуждение на посочения имот и че такава е била завършена, което към настоящия момент не е установено.

Поради изложените съображения, съдът намира оспорената заповед за законосъобразна, което налага жалбата да бъде отхвърлена.

На основание чл. 143, ал. 3 от АПК следва да бъде осъдена Столична община да заплати направените от ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение, като при определяне на размера съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, съдът прие, че в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Поради това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 29-ти състав

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на кмета на Столична община, район "Б.", срещу Заповед № 18-6476 от 20. 06. 2019 г., издадена от Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/, в частта, с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 02659, общ. Столична, състоящо се в промяна на южната граница на поземлен имот с идентификатор 02659.2196.369, в съответствие с границите на УПИ VI-32, кв. 2 по регулационен план на[жк], одобрен със Заповед № 93/ 21. 03. 1966 г. на Председателя на ИК на СГНС.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Службата по геодезия, картография и кадастър - [населено място] сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: