

РЕШЕНИЕ

№ 4176

гр. София, 27.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3039** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 38 от Закона за висшето образование (ЗВО).

Образувано е по жалба на И. А. А.-Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу Решение на Ректора на СУ „С. К. О.“ по резолюция на декана на „Факултет по математика и информатика“ във връзка с тълкуване на чл. 167, ал. 4 от Правилник за устройството и дейността на С. университет „С. К. О.“ (ПУДСУ). Решението е обективизирано чрез резолюция от 19.12.2019 г.

Жалбоподателката сочи, че през 2011 г. е завършила семестриално магистърска програма „Био и медицинска информатика“ по държавна поръчка с отличен успех. През 2019 г. отправила молба към Ректора на СУ „С. К. О.“ да ѝ бъдат възстановени студентските права и да ѝ се разреши да защити магистърската си теза. Във връзка с подадената молба университетът се позовал на чл. 167, ал. 4 от ПУДСУ като е изискано от жалбоподателката да възстанови студентските си права чрез кандидатстудентска кампания през 2020/2021 учебна година в платена форма на обучение. Счита, че нормативната уредба освен самоцелно да налага ред трябвало и да защитава обществения интерес като в тази връзка моли решението да бъде отменено и да ѝ бъдат възстановени студентските права.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката редовно уведомена, се явява лично. Поддържа жалбата, като счита, че в случаи като нейния следвало да се прилага член от правилника, който понастоящем можело и да не съществува. Когато

прекъснала обучението си имала всички необходими кредити, за да завършела образованието си към него момент, с изключение на защита на дипломна работа по действащата програма. Счита, че изискването да положи нов кандидатстудентски изпит няма смисъл в нейния случай, тъй като вече била придобила правото върху тези кредити. Това изискване следвало да се прилага спрямо студенти, които не са положили съответните изпити и нямали достатъчно натрупани кредити. Тъй като не била отстранена заради лош успех или други нарушения, счита, че трябвало директно да плати таксата за защита на дипломната си работа без полагането на кандидатстудентски изпит.

Ответникът – Ректор на СУ „С. К. О.“, редовно уведомен, се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана. Подробни съображения излага в представени писмени бележки от 28.05.2020 г.

Административен съд София-град, Второ отделение, 30-ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателката И. А.-Г. е била записана в СУ „С. К. О.“ на 01.10.2009 г. Семестриално е завършила образованието се на 31.03.2011 г. Със Заповед № РД-20-791 от 26.05.2017 г. на Ректора на СУ „С. К. О.“ е отстранена от университета, считано от летен семестър на учебната 2016/2017 г. на основание чл. 166, ал. 1, т. 5 от ПУДСУ /във връзка с неизпълнение на задълженията по чл. 170, ал. 3/ и на чл. 74, ал. 2, т. 2 от ЗВО и Доклад на декана на съответния факултет.

Със заявление подадено на 12.12.2019 г. подадено до Ректора на СУ „С. К. О.“ жалбоподателката е поискала да ѝ бъде разрешено да възстанови студентските си права, считано от учебната 2019/2020 г. като е приложила разпечатка от взети изпити от магистърска програма Био и медицинска информатика и взети изпети от магистърска програма М. и Роботика. В пояснителна молба е посочила, че е започнала образованието си в магистърска програма „М. и Роботика“ – неспециалист държавна поръчка през 2008 г. В програмата били само двама студенти, но в края на първия семестър колегата ѝ се отказал. Тъй като повечето от курсовете от подготвителната година съвпадали с тези на програма „Био и медицинска информатика“, помолила да бъде преместена там. Молбата ѝ не била уважена и се наложило да положи втори кандидатстудентски изпит, след който отново продължила държавна поръчка. От приложените разпечатки сочи, че било видно, че и двете години завършила с отличен успех. За да завършела ѝ оставало единствено да защити магистърска теза. Соци, че се забавила с изготвянето на дипломната си работа, тъй като се наложило да започне работа и нямала свободно време, като същевременно трябвало и да обърне внимание и на двете си деца. Моли предвид посочените обстоятелства да ѝ бъде разрешено да изготви и защити дипломната си работа през пролетта, без да се налага да полага трети кандидатстудентски изпит.

С решение обективизирано чрез резолюция от 19.12.2019 г. Ректора на СУ „С. К. О.“ по резолюция на декана на „Факултет по математика и информатика“ е отказал да възстанови студентските права на жалбоподателката И. А.-Г., на основание на чл. 167, ал. 4 от ПУДСУ, тъй като са изтекли 4 години от семестриалното ѝ завършване. Посочено е, че могат да бъдат възстановени студентските ѝ права чрез полагане на кандидатстудентски изпит през 2020/2021 г. в платена форма на обучение.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок за оспорване, установен в чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, с който пряко и непосредствено се засяга законен интерес на жалбоподателката и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Процесното решение е постановено от компетентен орган - Ректор, в кръга на правомощията му, съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗВО и чл. 29, ал. 1 и чл. 29, ал. 2, т. 6 от ПУДСУ, според които Ректорът ръководи и представлява С. университет и решава окончателно всички въпроси, свързани с приемането, отписването и преместването на студенти, докторанти и специализанти.

Настоящият съдебен състав приема, че при издаване на оспорения акт не са допуснати нарушения на административно-процесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и водещи до неговата отмяна. Редът и условията за възстановяване на студентски права са регламентирани изчерпателно в Правилник за устройството и дейността на С. университет „С. К. О.“ – Глава четвърта „Университетски дейности“, Раздел първи „Университетско образование“, чл. 167, приет от Общото събрание на Университета на основание чл. 28, ал. 3 и § 17 от ПЗР на ЗВО.

Съдът споделя разбирането, че нарушението на административно-процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Доколкото предназначението на административнопроизводствените правила е да обезпечи издаването на един законосъобразен по съдържание акт, то до отмяна водят само нарушения, които ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение по същество на поставения пред административния орган въпрос.

Всеки административен акт следва да бъде мотивиран и да съдържа коректно описание на фактическите и правните основания послужили за издаването му /чл. 59, ал. 1 и ал.2, т. 4 от АПК/. Това е задължително изискване, както, за да даде възможност на съда да провери законосъобразността на акта, така и, за да може жалбоподателя да разбере точно при какви обстоятелства и за какво нарушение се издава същия и да организира защитата си.

В процесното решение е посочено като правно основание чл. 167, ал. 4 от ПУДСУ, който предвижда че след изтичане на четиригодишния срок от семестриалното завършване, отстранени студенти могат да възстановят студентските си права по условията на действащия в годината на възстановяване Правилник за прием на студенти. Не се допуска прекъсване на обучението на студенти, възстановили студентските си права по този ред. Съгласно ал. 6 на чл. 167 от ПУДСУ възстановяването на студентски права по ал. 4 става в платена форма на обучение със заповед на Ректора по действащия в годината на възстановяването учебен план на съответната образователно-квалификационна степен, специалност, форма на обучение. Решението на Ректора е взето при условията на обвързана компетентност съгласно императивната норма на чл. 167, ал. 4 и ал. 6 от ПУДСУ и при изложени и съобразени конкретни фактически обстоятелства.

Няма спор по делото, че жалбоподателката е била записана в университета на 01.10.2009 г. и е завършила семестриално на 31.03.2011 г. Но същата е била отстранена от университета със Заповед № РД-20-791 от 26.05.2017 г. на Ректора на СУ „С. К. О.“, считано от летен семестър на учебната 2016/2017 г. на основание чл. 166, ал. 1, т. 5 от ПУДСУ /във връзка с неизпълнение на задълженията по чл. 170, ал.

3/ и на чл. 74, ал. 2, т. 2 от ЗВО и Доклад на декана на съответния факултет, поради което настоящият съдебен състав счита, че не е основателно искането на И. А.-Г. решението да бъде отменено. Не са налице пороци в административния акт, обуславящи неговата незаконосъобразност. Видно е, че към момента на подаването на заявлението за възстановяване на студентските права на жалбоподателката са изтекли повече от 4 години от семестриалното ѝ завършване и съгласно чл. 167, ал. 4 и ал. 6 студентските права се възстановяват чрез кандидатстудентски изпит, в платена форма на обучение. За да пристъпи към издаване на процесното решение, административният орган е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая преди издаването му и е доказал конкретното задължение на което следва да отговаря жалбоподателката, предвид което настоящият съдебен състав приема, че Ректора правилно е постановил процесният отказ.

С оглед на гореизложеното, съдът счита, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 30-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. А. А.-Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу Решение на Ректора на СУ „С. К. О.“ по резолюция на декана на „Факултет по математика и информатика“ във връзка с тълкуване на чл. 167, ал. 4 от Правилник за устройството и дейността на С. университет „С. К. О.“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Препис от решението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: