

Протокол

№

гр. София, 31.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3071** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Ю. Д. – редовно призван, явява се лично и с адвокат С. М., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Инспектор „Контрол паркиране“ от Сектор „Контрол паркиране“ при [фирма] В. Д. – редовно призван, представлява се от адв. М. Г., редовно упълномощена и приета от съда.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е срещу наложената принудително административна мярка.

ДОКЛАДВА жалбата в тази част.

Адв. М. – Поддържам жалбата и доказателствените искания към същата. Моля да се приемат представените, с жалбата, писмени доказателства.

Адв. Г. – Оспорвам жалбата и поддържам писменото становище, което е депозирано с административната преписка от Центъра за градска мобилност. Правя доказателствено искане за допускане до разпит на двама свидетели, които водят за днешното съдебно заседание и се намират пред съдебната зала. Те са служители от екипа на специализирания камион, тип „паяк“, относно процесната мярка „паркиране и нарушение“. Доказателствата са част от преписката и сме приложили всички

доказателства.

Адв. М. – Възразявам срещу искането за разпит на свидетели, тъй като фактите следва да се установяват от констативния протокол и доказателствата по делото.

Адв. Г. – Искам да уточня, че предмет на оспорване в настоящото производство е ПАМ и издаденият констативен протокол не представлява писмен документ, който подлежи на самостоятелна проверка, а е вътрешно-работен документ, поради което установеното в него, заедно с другите доказателства по делото трябва да се разглежда като съвкупност, а не като самостоятелен акцент. В тази връзка, искам да подкрепя писмените доказателства и с гласни такива. Доколкото, в жалбата има заявени твърдения, че въпросното МПС не е възпрепятствало преминаването по никакъв начин, считам, че свидетелите биха разяснили.

По направените искания и доказателства, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** административната преписка. Представените с жалбата доказателства са част от нея.

ДОПУСКА до разпит свидетелите, от страна на ответника по делото.

В залата се въведе първият свидетел, чиято самоличност **СЪДЪТ** сне, както следва:

Л. Г. Т. – [дата на раждане] , български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Г., свидетелят отговори – Работя като „оператор на открита платформа“ и помагам на шофьора. На 19.03.2022 г., бях на работа с колегата Б. А.. Колите се вдигат и описват в протокол за съответния ден, който се описва от началника на смяната. По протокол ги попълвам аз, а също така правя и снимките на автомобилите. В този протокол, на последен ред е записан автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , който беше репатриран защото беше паркиран вляво на [улица], на еднопосочен път, което е продължение на тротоар. Ние не може да определяме дали е в нарушение и затова пускаме снимки по таблет и се обаждат на инспектор от Центъра за градска мобилност, който определя дали колата е в нарушение и дали да се репатрира. Той преценява дали автомобилът е в нарушение. Колата беше в нарушение и пречеше на хората по тротоара. Това беше причината.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля протокола на екипите, на стр. 43.

Свидателят Т., лично – Да, това е протоколът. Може да се каже, че аз съм посредник и нямам отношение към установяване на нарушението. Трябва ми разрешение, за да репатрирам автомобила.

Въпрос на жалбоподателя Л. Д. към свидетеля Т. – Казахте, че това място било естествено продължение на тротоар. Какво значи това и какво има там?

Свидетелят Т., лично – Там няма тротоар, а има клетки на „Ч.“ и затова няма тротоар. Ако има автомобил, той ще пречи и на пешеходците.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимките на на стр. 47,48,49,50 и 51.

Свидетелят Т., лично – Да, това са снимките, които аз съм направил.

Непосредствено, след като свърши този трафопост, за който казахте, какво има на мястото където трябва да има тротоар?

Свидетелят Т., лично – Тротоарът е съсипан, но все пак, могат да минават пешеходци.

Въпрос на жалбоподателя Л. Д. към свидетеля Т. – Знаете ли, дали в участъка от [улица]до [улица]има пътен знак, който указва принудително преместване на автомобили?

Свидетелят Т., лично – Автомобилът е паркиран едностранно и вляво. Няма право да се паркира вляво. Имате право само на престой. Не мисля, че има знак, не се сещам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе вторият свидетел, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

Б. Ц. А. – [дата на раждане] , български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Г., свидетелят А. отговори – Работя на длъжност „шофьор“ в ЦГМ. На 19.03.2022 г., бях на работа с Л. Т.. Като последен автомобил в работния ми протокол за този ден, съм преместил автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . Колата беше паркирана на едностранна улица, вляво, където имаше неизграден тротоар. Имаше автомобил, който снимахме, но инспекторът взима решения дали да я вдигнем. Имаше още 3,4 коли, тъй като този район е натоварен. За да стигнем до кръстовището трябва да започнем от първата кола, която е в нарушение. Между колата има трафопост на „Ч.“, а тротоарът не е изграден и няма къде да се мине, за да се продължи надолу. Пречи на пешеходци, деца, инвалиди. От същата тази страна, надолу, тротоарът не е напълно изграден и има трафопост както и две дръвчета, които не могат да се отрежат, за да доизградят тротоара. Докато вдигах колата съм виждал пешеходци. Когато децата ги прибират от училище, с коли, там е много натоварено и изобщо не може да се спре. Вдигаме колата за лявостояща. Тежкотоварен камион не може да мине оттам.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. М. – С оглед, събраните гласни доказателства, моля да допуснете съдебно техническа експертиза, която да отговори на въпроси, които мога да представя с писмена молба. Експертизата има цел да установи дали МПС е пречело на останалите участници в движението и каква е изградената инфраструктура.

Адв. Г. – Нямам доказателствени искания. Считам, че не е необходима исканата експертиза. Безспорно е, че тротоарът не е изграден, изцяло. От снимките се вижда какво е разстоянието между колата и невъзможността да се преминава.

Съдът намира, че с оглед изясняване на обстоятелствата по делото, следва да се допусне назначаване на съдебно техническа експертиза, с въпроси, които жалбоподателят следва да уточни с нарочна молба, с препис за ответната страна, представена по делото в 3-дневен срок от днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200,00 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в същия срок.

Съдът ще се произнесе по допускането на експертизата и определянето на вещото лице, в закрито съдебно заседание, след изслушване становището на ответника и запознаване със становището на ответника, както и представяне на доказателствата за внесен депозит.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.07.2022 година от 13:40 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: