

Протокол

№

гр. София, 28.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6572** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Г. С. – редовно призована, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Смятам, че фактическата обстановка е описана неправилно. Административният орган не е положил достатъчно усилия да изясни всички факти, които са от значение за издаването на оспорвания акт. Имам доказателствено искане да разпитаме доведения от мен свидетел и евентуално за възможност да разпитаме поне още един свидетел от останалите двама, защото те са

станали преки свидетели на случката, когато е установено нарушението. И двамата свидетели, които съм поискал са очевидци на момента, в който органът е дошъл и е установил нарушение. В акта за установяване на нарушението, органът е посочил, че лицето К. И. паркира и извършва действия по извършване на маневра на лекия автомобил, на който са свалени регистрационните табели и ние не сме съгласни с това нещо, тъй като смятаме, че в момента на установяване на нарушението автомобилът е бил в покой, с изключен двигател и водачът е бил извън автомобила. Аз водя лицето С. С. – син на жалбоподателката, който ще установява обстоятелствата, които са посочени в жалбата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел - С. С., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел - С. С..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: С.

С. С. - 25 г., неосъждан, син на жалбоподателката.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: На 22.05.2020 г. ме заболя коремът и за да не съм сам, взех едно момче с мен и отидохме до ВМА. Там нямаше къде да се спре и търсих къде да паркирам, за да ми е удобно дори да хванем градски транспорт. Карахме малко по-нагоре, намерихме място, спрях и оставих колата. Хванах трамвай № 5. Колата я бях оставил на спирката на трамвая. Качих се и слязох на спирката на [улица]и отидох във ВМА. Оттам вече не знам какво е станало. Познавам К., той беше с мен. Бързах, защото много ме болеше коремът. Във ВМА бях около 3-4 часа, защото чаках за изследвания. Майка ми ми предостави автомобилът само на мен. Майка ми не е предоставяла автомобила на К., аз също не съм му го предоставял на К.. Той остана само да пази автомобила. Колата беше спряна, в покой. Оставих К. в колата, защото в център около ВМА е зона. Не съм пускал смс и за това водих К. с мен, защото не знаех колко време ще стоя във ВМА. К. ми звънна и ми каза, че има проблем, че колата е паркирана там и аз му казах, че не може да се премести в момента, защото съм в спешното и той ми каза „добре“. К. ми съобщи, че са му искали документите на автомобила и аз го попитах защо след като колата е в покой. Казах му, че документите са в колата и да им ги даде. Той им и е дал и пак ми се обади и ми каза, че колата пречи и да я преместя. Аз казах на К. да обясня на момчето, което иска документите и той ме пусна на високоговорител и аз обясних къде съм, че не може да се премести колата и че не знам кога ще свърша. Момчето ми каза, че съм го лъгал и му казах, че няма как да докажа, че съм във ВМА. К. не е

местил колата. К. беше извън автомобила. Ключът от колата беше в К.. Той като ми звънна, тогава разбрах, че има проблем. Не познавам лица с имената Б. Г. и М. З..

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Р.: Държа за разпит поне на един от останалите свидетели.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснат до разпит един свидетел, а именно - Б. Г., при режим на довеждане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.01.2021 г. от 09:00 ч., за която дата страните уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: