

Протокол

№

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10456** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. И. Ц. - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. А. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА - Д. – се представлява от юрк. Г. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

В залата се явява поискания и допуснат от съда свидетел А. К. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

А. К. В. – [дата на раждане] , българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, ЕГН: [ЕГН]. С адрес: [населено място], [улица]

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. М., свидетелят: Бях директор на опитна станция по земеделие [населено място] от края на 2019 г. до 2024 г. Мисля, че ноември месец 2024 г. бях освободен. Имах вменени задължения свързани с опитната станция по земеделие - да я управлявам, да я контролирам и да я представлявам пред контролните органи. Освен това извършвах и всичко, което е свързано с извършването на земеделски дейности. Поради това, че нямаше хора, поради това, че предприятието беше в трудни времена се налагаше да извършвам и много други дейности, които не бяха свързани с вменените ми задължения. Участвах пряко в обработката на почвата, т.е. карах трактор. На един от съветите, на които се събирахме в [населено място] решихме за допълнителните дейности да се плаща с граждански договори. Вземме решение да има някакво материално стимулиране, защото всеки работи за пари. Ние искахме това заплащане да бъде като ДМС, обаче казаха, че няма как да бъде така и тогава от всички директори се взе решението да се плаща на граждански договор. Всички директори работеха. Директорската длъжност беше омаловажена. Всички директори получаваха заплащане за допълнително извършваната дейност. Аз не съм виждал документите, но като седнем на масата на съвета и казваха, че получава заплащане. Никой няма да наеме тракторист за цяла година при условие, че има работа за един месец. Всеки знае, че един механизатор взема около 5 000 лв. Това е повече от един професор и ти не може да си позволиш да назначиш такъв персонал, на който трябва да плащаш такива пари. Аз когато застъпих в опитната станция в [населено място], тя имаше един милион задължения. Даже имаше задължения и към полицията. Благодарение на доброто управление на предприятието тези задължения се погасите почти към всички. Като станах директор имаше хора, които не бяха получавали заплати по пет години. Имаше заведени дела и от работници, така че благодарение на това управление се изплатиха тези задължения. Най-голямото задължения беше към НАП, поради което не можеше да се кандидатства за акцизи на горивата, не можеше нищо да се взема, защото имаше задължение към НАП. Аз като директор на опитната станция В. не съм участвал в кандидатствал по проекти. Имаше такива, които участваха, но не знам какво са правила и какви са били проектите. Плащано ми е за допълнителна положен труд чрез граждански договори.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят: Съсобственост на недвижими имоти съм имал с жалбоподателката. Тя ми помогна да си купя една къща. Не мога да кажа точно коя година беше това, но към момента съм си изплатил дълга. Това беше преди 3-4 години. Ние като директори на тези станции подавахме декларации към КПКОНПИ. Там съм подал тези данни, но към момента нямам никаква съсобственост с нея.

На въпроси на адв. М., свидетелят: Документите, които са свързани с опитната станция, която беше под мое управление се изготвяха от счетоводителката. На месна почва в [населено място] се изготвяха от главната счетоводителка.

На въпрос на съда, свидетелят: Г. Ц. беше директор на опитна станция по земеделие в [населено място]. В последствие ни събраха на един съвет в [населено място] и се искаше да се вземе решение кой ще стане директор на това държавно предприятие, защото имаше една личност, която не се справяше и тогава се взе решение, като се избра най-добрият от нас 13 човека, защото станцията в [населено място] вървеше много добре, имаше добра печалба. Госпожа Ц. стана Директор на ДП. Тя стана директор, станаха промени в управлението на държавата и както винаги се случва смениха председателя и дойде нов председател професор М. Б. и тогава той я махна и постави негов човек. Постави един човек, той не се справи добре за един – два месеца, после постави друг човек и той не се справи и тогава пак върнаха Г. Ц. за директор и мисля, че в последствие беше 4 години на тази длъжност.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.
Адв. М.: Предоставям удостоверение от болницата за причините поради, които не можа да се яви нашият свидетел в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представената служебна бележка от МБАЛ [населено място] във връзка с неявяването на свидетеля разпитан днес в съдебно заседание проведено на 26.02.2025г.

Адв. М.: Във връзка с това, че установих, че по делото вещото лице не е приложило документите, които е събрало във връзка с изготвянето на ССчЕ. Те са съществени по обем и бих искала да помоля съда да задължи вещото лице да ги представи по делото. Наблягам на това, че това искане е само и единствено с оглед защитата по същество на правния спор и не цели оспорване на приетата по делото експертиза. Моля да бъде допуснат при режим на довеждане професор-доктор М. Д. Б., който е председател на селскостопанската академия в периода, в който Г. Ц. е бил председател на държавното предприятие. Неговите свидетелски показания ще допринесат за изясняване на фактите по делото.

Юрк. Г.: По първото искане не считам, че материалите са необходимо, но все пак оставям на преценка на съда. По отношение на второто направено искане не разбирам какво ще се доказва и възразявам.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания намира по първото доказателствено искане свързано с представяне от вещото лице на всички материали послужили за изготвяне на приетото в предходното съдебно заседание заключение съдът намира, че искането е основателно доколкото вещото лице по разпоредбите на АПК е длъжно да представи всички документи, които са довели до изготвяна на заключенията, тъй като те имат значение за формиране на волята на съда и именно поради това съдът намира, че искането е основателно и следва да задължи вещото лице да представи всички документи използвани при изготвяне на изслушаната по делото ССчЕ.

По отношение на искането за допускане при режим на довеждане на едни свидетел, а именно професор-доктор М. Д. Б., съдът намира доколкото в днешното съдебно заседание бяха изслушани показанията на друг свидетел свързани с начина, по който са се формулирани допълнителните доходи, което е предмет на разглеждане в настоящото производство и доколкото свидетелят каза, че тези решения са взети на общо събрание, в същото време спомена искания свидетел в показанията, намира че следва да допусне като свидетел при режим на довеждане М. Д. Б., с оглед на горното

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице Р. Р. С. в 7-дневен срок от уведомлението да представи всички писмени материали въз основа, на които е изготвил представените заключения по ССчЕ.

УВАЖАВА искането за разпит на свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.06.2025 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: