

Протокол

№

гр. София, 17.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1943** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,23 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ИРИ ТРЕЙД“ АД - редовно призован, представлява се от адвокат Т.,
редовно упълномощена, с пълномощно по НАХД, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА-
СОФИЯ - редовно призован, представлява се от гл. инспектор П./с юридическо
образование и правоспособност/, редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет
от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Яни Костов

КАСАТОРЪТ - Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба. Към нея за сведение е приложена практика на

АССГ.

КАСАТОРЪТ – Поддържам касационната жалба. На основание чл.29 от НПК правя искане за отвод на състава, тъй като същият състав е гледал и се е произнесъл по кас.дело № 9407/22г. на АССГ, което дело е с предмет, тясно свързан с настоящото дело и по-конкретно- нарушението по цитираното дело е тясно свързано с процесното тук нарушение, те са извършени при една и съща фактическа обстановка. Доказателствата са едни и същи и по двете дела, както и доводите и оплакванията ни, които сме направили и по двете дела са абсолютно идентични. В този смисъл настоящият състав едва ли може да стигне до правни изводи, различни от тези по преходното дело от 2022г и като такъв съставът се явява предубеден.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам касационната жалба. Считам искането за отвод за неоснователно, тъй като предмет на настоящото дело е друг казус, поради което считам, че настоящия състав има право да се произнесе.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Неоснователно е искането за отвод. Съставът не е предубеден.

СЪДЪТ след съвещание

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на касатора за отвод на състава, тъй като: не е налице нито едно от основанията по чл.22, ал.1 и ал.2 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, които са приложими в настоящия случай; настоящият състав не е предубеден по делото; предмет на разглеждане по цитираното кас.дело № 9407/22г. на АССГ е друго НП, съответно други факти и друго нарушение; при разглеждането на всяко едно дело/първоинстанционно или касационно/, съдията или съставът има своите правни виждания, и когато решава различни дела според правните си виждания, това не го прави предубеден за конкретния спор; произнасянето по делото ще бъде въз основа на фактите, а те са различни от фактите по делото от 2022г; дори при константни правни виждания на състава, при различни факти сега- решението може да е различно от предходното решение/то е за друго нарушение и при други факти/.

КАСАТОРЪТ –Твърдя, че фактите са идентични.Едва ли ще имате друг правен извод сега.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Моля да разгледате подробно касационната жалба и доводите, изложени в нея и да постановите решение ,като отмените решението на СРС. В случай, че го потвърдите, моля подробно да изложите аргументите и мотивите за това, като обсъдите всяко едно от оплакването ни в касационната жалба. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски по двете инстанции, с оглед изхода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Същият подробно е изложил в мотивите си защо потвърждава процесното НП. Считам, че същият правилно е приложил материалния закон и процесуално-правните правила. Моля с изхода на спора да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,32 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: