

Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9026** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Голд Фарм 91“ ЕООД, представлявано от управителя И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Зам.-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 03.01.2024 г. от Министерство на вътрешните работи, дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз“ (АФКОС), от което е видно, че са отправили искане до Европейската служба за борба с измамите

(ОЛАФ) за предоставяне на информация, посочена в напомнителното писмо на съда с ун. № 12143 от 20.12.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпил на 07.02.2024 г. отговор по това писмо с приложено становище от г-н Е. Б., ръководител на отдел Б.5, като отговорен директор по проведеното разследване ОС/2017/0710. От съдържанието на това писмо е видно, че същият е подписал и доклада на ОЛАФ.

АДВ. К.: Запознати сме с тези доказателства. Принципно да се приемат, но ще обсъдя същите по същество. Настояваме само за експертизата да бъде изготвена и изслушана.

АДВ. Т.: Поддържаме искането си за изготвяне на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), тъй като изрично не е посочено, че е подписано с квалифициран електронен подпис (КЕП). Също така КЕП се издават от доставчици на удостоверителни услуги, които са посочени в специални списъци за всяка една държава. Тоест ако доставчикът за удостоверителната услуга, който е издал сертификата не е включен в списъка, означава, че подписът не е валиден. Тези списъци са достъпни публично на сайта на Европейската комисия и за всяка една от държавите е посочено кои дружества са включени в тези списъци и съответно всяко едно от тези дружества какви удостоверителни услуги може да предоставя. Тоест някои от дружествата могат да предоставят услуги за издаване на сертификат за КЕП, а други примерно само за времеви печат. Тоест този въпрос трябва да бъде изследван от вещото лице.

АДВ. Т.: Точно така, защото твърдим, че няма подпис.

АДВ. К.: Това не е всъщност официален документ, дотолкова че няма подпис по надлежния ред положен, отговарящ на изискванията на регламента за КЕП, а същевременно той има вече ключово значение за процесния акт дотолкова, доколкото той е основа всъщност въобще да се развие производството и всъщност цялата мотивировка на Акта за установяване на публично държавно вземане (АПДВ) се базира на някакъв доклад, който се оказва, че не е подписан и не е ясно кой го е издал и има ли такъв доклад или не.

АДВ. Т.: В допълнение, ако обърнете внимание на това писмо от ОЛАФ никъде в неговия текст не е посочено изрично, че то е било подписано с КЕП.

АДВ. К.: Тоест дори и да се приеме, че има някакъв твърдян подпис, той ако не отговаря на изискванията на регламента, ние нямаме надлежно подписан документ.

АДВ. Б.: Това е съображения по същество, като моля да вземете предвид, че издаването и подписването на докладите на ОЛАФ се извършва по един специален Регламент № 883/2013, но това са съображения по същество на спора. Противопоставям се за такъв тип насочване на изследването, че липсата на КЕП омаловажава съдържанието на този документ, изобщо според действащите регламенти.

АДВ. К. /реплика/: Не е само от липсата на КЕП. Ако няма КЕП, то няма подпис. Всъщност ние излагаме тези аргументи не по същество, а за да мотивираме, че не е отпаднала необходимостта от експертиза. Това е цялата линия на аргументацията. Поддържаме искането си за експертиза, като не възразяваме да бъде заменено вещото лице.

СЪДЪТ като съобрази, че вещото лице Д. Д. С. за пореден път не изготвя и не представя заключение по СТЕ, допусната с протоколно определение от 15.06.2023 г. и не посочва уважителни причини за това счита, че следва да ѝ бъде наложена глоба на

основание чл. 86 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, като същата бъде заменена с друго вещо лице поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА глоба на в на основание чл. 86 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК на вещото лице Д. Д. С. в размер на 100,00 лв.

На основание чл.92 ал.1 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК , срещу наложената глоба в едноседмичен срок от днес може да се подаде молба за отмяната ѝ пред съда ,който я е наложил

ЗАМЕНЯ вещото лице Д. Д. С. за изготвяне на допуснатата с протоколно определение от 15.06.2023 г. СТЕ с вещото лице Н. Н. Х., с адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и телефони за връзка: 0888 778 519 и 0899 133 662, на който да се предаде делото за изготвяне на експертиза в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.04.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: