

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67  
състав**, в публично заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жанета Малинова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3311** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. И. Ф., преупълномощен от адв. Г. Д., съгласно представено по делото пълномощно и пълномощно за преупълномощаване.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАТИКА“ при НАП-С., редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Р. С. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице, както следва: Р. Р. С. – 42г., неосъждан, без дела и родство със страните, ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв.Ф. – Имам въпрос към вещото лице, на който моля да отговори.

**ВЪПРОС:** Може ли въз основа на доказателствата, събрани по ревизията и извършената техническа експертиза, да бъде направена оценка за пазарните цени по договор за наем на автомобил?

**ОТГОВОР на ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** От гледна точка на оценяване и извеждане на средни пазарни стойности за наем, офертите служат за определяне на средна пазарна стойност. В процедурата по провеждане на ревизията е назначена такава експертиза на база офертни цени, като е ползвала оферти за отдаване под наем на автомобили, сходни с процесния и въз основа на тези данни е извела пазарни стойности. С оглед поставената задача вещото лице да изготви пазарна оценка, с оглед Наредба Н-9 на НАП, пазарните стойности се определят на база пазарни свидетелства за реално сключени сделки. Такива не съм намерил и съответно съм отговорил на поставената задача, с оглед резултатите от моето изследване. Офертните цени не са доказателства за сключени сделки.

Адв.Ф. – Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме изготвеното заключение.

Юрк.К. – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме изготвената експертиза.

Съдът счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице. На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева по внесения депозит от жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение на извършена Съдебно-оценителна експертиза от вещо лице Р. Р. С..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице, в размер на 400 лева, по внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде един брой РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед събраните по делото доказателства и липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Ф. - Поддържам изцяло така депозираната жалба. Моля да отмените процесния ревизионен акт като незаконосъобразен в частта, потвърдена от директора на Дирекция „ОДОП“-С., поради недоказване на констатациите на приходната администрация, че договорената нейна цена в договор за наем на МПС от 02.01.2018г.

се отличава от пазарната. Моля да имате предвид дадените от вещото лице разяснения, че офертните цени не могат да послужат за прилагане на методологията по Наредба Н-9/14.08.2006г. В тази връзка, при постановяване на съдебния акт, моля съдът да вземе под внимание и изложеното в жалбата, ревизионният акт и съдебна практика на ВАС, съгласно която офертните цени не могат да бъдат ползвани при определяне на пазарни цени, съгласно посочената наредба. Моля да присъдите на жалбоподателя сторените от него разноски, съгласно списък и доказателства за изплащането им, представени от адв.Д. в предходно съдебно заседание. Моля да ми се предостави срок за писмени бележки.

Адв.Т.-Л. – Моля да уважите исковата претенция на доверителя ми, както основателна и доказана. Претендирам присъждане на направените по делото разноски, за което представям списък. Моля да ми се определи срок за представяне на писмени бележки.

Юрк.К. - Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите ревизионния акт в оспорваната част. Считаю, че от назначената в хода на съдебното производство експертиза, не се установява пазарна цена. В тази връзка считам че в изготвената в хода на ревизионното производство експертиза отговаря на наредбата за определяне на пазарни цени, като същата е определила диапазон от такива цени и е взела предвид минималната цена от определения ценови диапазон. В тази връзка считам, че оспорения ревизионен акт е законосъобразен и следва да бъде потвърден по мотивите на директора на Дирекция „ОДОП“ Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: