

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 43042

гр. София, 22.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
закрито заседание на 22.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **13330** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона
за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба “Мюзет-България” ЕООД ЕИК[ЕИК], адрес на управление:
[населено място], [улица], представлявано от управителя М. А. Б., чрез адв. П. П. - Х., с личен №
[ЕГН] тел: . ел.поща: petar [електронна поща], с адрес за призоваване: [община], [населено
място], район Т., [улица], ет.7, ап. 41 срещу Националната агенция за приходите.

Претендира се присъждане на сумата от 1616,21 лв. /хиляда шестстотин и шестнадесет лева и
двадесет и една стотинки/ главница и лихва за забава 169,32 лв. /сто шестдесет и девет лева и
тридесет и две стотинки/ към 18.12.2025 г. считано от 17.02.2025г. и лихва за забава до
окончателното изплащане на сумата.

На “Мюзет-България” ЕООД е съставен АУПДВ № BG16RFOP002-2.101- 0353/05.02.2025 г., от
началник сектор, с който на дружеството е установено публично държавно вземане за внасяне в
размер на 9 480,33 лв. и законна лихва в размер на 4 033,14 лв.

За извършената услуга по изготвяне на жалба, за представителство и защита срещу АУПДВ пред
Директора на ТД на НАП С., е използвана специализирана професионална помощ на адвокат П.
В., за което е съставен договор за правна защита и съдействие № 18/17.02.2025 г. за сумата от
1616,21 лв. /хиляда шестстотин и шестнадесет лева и двадесет и една стотинки/, която сума е
надлежно заплатена същия ден в брой. Сумата представлява минималното адвокатско
възнаграждение съгласно Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските
възнаграждения.

Адвокат П. е изготвил жалба с вх.№ Ж-22-86/18.02.2025г. по регистъра на ТД на НАП-С., до
Директора на ТД на НАП С. срещу АУПДВ, като е представлявал дружеството по образуваното
по жалбата административно производство. Жалбата е отхвърлена.

Това наложило адвокат П. да изготви последваща Жалба с вх.№ Ж-22-86-3/20.03.2025 г. по
регистъра на ТД на НАП-С., до АССГ срещу АУПДВ, като същият представлявал дружеството и в
съдебните заседания по делото. За това представителство е съставен нов договор за правна

защита и съдействие № 21/14.04.2025г. отново за сумата от 1616,21 лв. /хиляда шестстотин и шестнадесет лева и двадесет и една стотинки/, която сума отново бе надлежно заплатена същия ден в брой.

С Решение № 26720/07.08.2025г. влязло в сила на 30.08.2025 г. на АССГ, Първо отделение, 65 състав, постановено по адм. дело № 3481/2025г. процесното АУПДВ е отменено като незаконосъобразно.

Иска се ответникът да бъде осъден да заплати на "Мюзет- България" ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 1616,21 лв. /хиляда шестстотин и шестнадесет лева и двадесет и една стотинки/, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, настъпили от отменен като незаконосъобразен АУПДВ № BG16RFOP002-2.101-0353/05.02.2025 г., издаден от началник сектор, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение за изготвяне на жалба, представителство и защита за административното обжалване пред Директора на ТД на НАП С. и законна лихва върху обезщетението на стойност 169,32 лв., изчислена към 18.12.2025 г. (датата на подаването на настоящия иск), считано от датата на изплащането на обезщетението (адвокатското възнаграждение), а именно 17.02.2025 г. и законната лихва върху обезщетението от датата на предявяване на иска (18.12.2025 г.) до окончателното му изплащане.

Претендира се и присъждане на всички извършени в настоящото производство съдебни разноси, включително заплатеното адвокатско възнаграждение.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени вреди, възникнали от обявен за незаконосъобразен административен акт на ответника.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпорежи изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба, ведно с приложенията и уточнителната молба да се изпратят на НАП и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право на писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях;
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на НАП и СГП.

По направените доказателствени искания съдът ще се произнесе след постъпването на отговора на ответника.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.