

РЕШЕНИЕ

№ 25525

гр. София, 02.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4284** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу Решение №СОА24-РИ09-202/16.04.2024 г. на заместник-кмета на Столична община по Направление „Обществено строителство“. Като се твърди се, че на практика с решението е отказано предоставяне на достъп до търсената обществена информация, поискан със заявление вх. № РКС24-ЕВ01-77/01.02.2024г. Иска се съдът да обяви решението за нищожно или да го отмени, поради закононарушения при издаването му.

В съд.з. жалбоподателят, р.пр., не се явява, не се представлява и не ангажира становище по жалбата.

Ответникът - заместник-кмета на Столична община, отговарящ за Направление „Обществено строителство“, в съд з. чрез юриск.Ч. и в становище по писмото, с което е изпратена преписката в съда, оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като взе предвид събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, регистрирано в деловодната система на Столична община с рег. № С0А24-ЕВ01-235/03.04.2024 г., адресирано до кмета на Столична община, жалбоподателят Н. В. В. е поискал да му бъде предоставен достъп до обществена

информация на електронен адрес: nikolayveselinov5@gmail.com, а именно: незаверено копие от всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на всички строително-ремонтни дейности на северозападния тротоар на [улица]от [улица]до [улица]. В заявлението е посочено, че търсената информация има характера на „обществена информация“ по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, с нея се цели повишаване на прозрачността и отчетността на органите на местно самоуправление и изпълнителна власт в общината, поверената им централна и районна столична общинска администрация, взаимоотношенията помежду им и с търговските дружества, осъществяващи изпълнението и строителния надзор на възложените ремонтни дейности, поради което е налице „надделяващ обществен интерес“, за предоставянето ѝ не е необходимо съгласието на трети лица, достъпът до нея е свободен, може да бъде предоставена и без съдържащите се в нея защитени „лични данни“, не представлява „производствена или търговска тайна“ и не съществуват основания за отказ на „задължения субект“ от предоставяне на достъп до нея по смисъла на чл. 37 от ЗДОИ.

С Решение №СОА24-РИ09-202/16.04.2024 г. на заместник-кмета на Столична община, отговарящ за Направление „Обществено строителство“ е предоставен достъп до обществена информация по заявление вх.№ РКС24-ЕВ01-77/01.02.2024г., както следва: „ПЪЛЕН достъп до исканата налична информация, във формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30-дневен срок от датата на получаване на настоящето решение, в Дирекция „Изграждане и ремонт на уличната мрежа“, [улица], ет. 7, в рамките на работното време на администрацията, а именно всеки делничен ден от 9:00 до 17:30 ч., при спазване на условията за конфиденциалност и защита на личните данни. В решението е посочено, че предоставянето ѝ в предпочитаната форма ще доведе до възможност за нейната неправомерна обработка или до нарушаване на авторски права на проектантите, но поради надделяващ обществен интерес при условията на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ и поради специфичната цел на Закона за достъп до обществена информация, а именно с получаването на исканата такава, гражданинът да може да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект, то на заявителя се предоставя достъп до търсената информация. В случая тази цел се постигала със запознаване на заявителя с цялата налична при задължения субект информация чрез прегледа ѝ.

По делото не са представени доказателства за съобщаване на оспореното решение на жалбоподателя. Жалбата срещу него е подадена на 23.04.2024г. и е регистрирана на същата дата.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащо на оспорване решение. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган предвид разпоредбите на чл.3, ал.1 във вр. с чл.38, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и чл.28, ал.2 от ЗДОИ.

Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания за постановяване на решението. В административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Исканата от жалбоподателя информация е обществена, служебна по смисъла на чл. 11 ЗДОИ и доколкото е събрана, създадена и се съхранява от ответника, във връзка с дейността му достъпът до нея е свободен съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 ЗДОИ.

В случая безспорно с оспорения акт ответникът е предоставил в пълен обем поисканата информация, като е дал достатъчен срок от време, в което жалбоподателят да посети администрацията в удобно за него време през работния ден между 09:00ч. и 17:30ч. и да се запознае с процесните документи.

Спорният въпрос по делото касае начина за предоставяне на исканата обществена информация.

Възможните форми за предоставяне на обществена информация са регламентирани в чл. 26, ал. 1 ЗДОИ. Административният орган принципно следва да се съобрази с предпочитанието на заявителя, когато той се е възползвал от правото си да посочи някоя от изброените в чл. 26, ал. 1 ЗДОИ форми на достъп. Въпреки, че конкретна форма е изрично посочена като предпочитана от заявителя, органът не е длъжен да уважи искането, ако прецени, че е налице някоя от хипотезите на чл. 27, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗДОИ. В тези случаи той действа в условията на оперативна самостоятелност и на основание чл. 27, ал. 2 ЗДОИ сам определя формата, чрез която да предостави достъпа, за което се мотивира. Административният орган е изпълнил тези законови изисквания, като предоставя на заявителя цялата информация, но чрез прегледа / на място в сградата на Дирекция „Изграждане и ремонт на уличната мрежа, на [улица], ет. 7. Отчетено е обстоятелството, че в административната преписка се съдържат лични данни и авторски права на проектантите и това може да доведе до неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права. Съдът намира тази преценка на административния орган за обоснована с оглед съдържанието и обема на исканата със заявлението информация, а именно: документите относно възлагането, изпълнението и приемането на всички строително - ремонтни дейности върху северозападния тротоар на [улица]от [улица]до [улица]. В разпоредбата на чл. 27, ал. 2 ЗДОИ е предвидено в тези хипотези информацията да се предостави във форма, която се определя от съответния орган. Именно при наличие на такива данни в търсената информация, при които съществува възможност за неправомерната им обработка или до нарушаване на авторските права на проектантите, ответникът е определил формата, чрез която да се предостави достъпа. Поради това определеният в случая начин на предоставяне на достъп до обществена информация е съобразен с принципа на съразмерност по чл. 6, ал. 4 АПК.

Обстоятелството, че информацията не е предоставена точно във формата, предпочетена от заявителя, не води до извод за незаконосъобразност на акта. Целта на ЗДОИ е с получаването на исканата информация лицата да могат да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. След като е предоставен пълен достъп до исканата информация чрез прегледа, целта по чл. 2 ЗДОИ е изпълнена, а правота на достъп до обществена информация не е засегната.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, на ответната страна ще следва да се присъдят поисканите разноски за юрисконсултско възнаграждение в размера по чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във вр. с чл. 37 ЗПрП – 100лв.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Н. В. В. срещу Решение №СОА24-РИ09-202/16.04.2024 г. на заместник-кмета на Столична община, отговарящ за Направление „Обществено строителство“.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: