

Протокол

№

гр. София, 07.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1273** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.07 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ И СПЕШНА МЕДИЦИНА „Н. И. ПИРОГОВ“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. М. Я., с пълномощно по делото на лист 63.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт Т. К., с пълномощно, приложено към писмения отговор.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Университетска многопрофилна болница за активно лечение и спешна медицина Н. И. Пирогов“ ЕАД, [населено място], депозирана чрез процесуалния представител адв. М. Я., с която е оспорено Писмо №22-2440/23.10.2023 г., издадено от Директора на СЗОК и връчено на 31.01.2025 г., с твърдението, че същото има характер на Заповед за частично прекратяване на договор и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 09.04.2025 г. от пълномощника на ответника с изразено

становище.

ДОКЛАДВА списък на разноси, постъпил на 05.05.2025 г. от процесуалния представител на оспорващия с приложени доказателства за извършването им.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. На този етап няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, включително и представения списък с разноси и приложените към него доказателства за плащане.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Я.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените процесното писмо, тъй като това не е индивидуален административен акт, самите ние сме доста объркани от действията на административния орган по прекратяване на настоящият национален рамков договор. Да, в действителност в преписката, която е комплектована и изпратена на Съда се съдържа в Решение на ВАС от 01.07.2024 г., с който съдебен акт се потвърди заповед, издадена от административния орган, за частично прекратяване на Националния рамков договор /НРД/, предходен НРД, с което административния орган счита, че автоматично в сила влиза санкция и се прекратява настоящия НРД. В тази връзка беше преустановен и достъпа на лечебното заведение до системата ПИС, за което бе иницирано производство по чл.250 АПК, за да се преустановят незаконосъобразните действия, на база на които, без издаден административен акт или друг акт, на който да бъдат преустановени възможностите на лечебното заведение да преглежда пациенти по клинични пътеки, подробно изброени в настоящата жалба. ВАС в своя диспозитив постанови определение, с което счита, че действията са незаконосъобразни, доколкото в преписката не се съдържат данни административния договор да е прекратен. След което административния орган издаде писмо, което има уведомителен характер, че считано от датата му на получаване настоящия договор се счита за прекратен. Считаме, че по този начин не може да бъде прекратен настоящия НРД, тъй като трябва да бъде издадена административна заповед за това, индивидуален административен акт.

Ние твърдим, че в оспореното писмо се съдържат властнически волеизявления. Твърдим, че това е административен акт, с който се прекратява настоящия Национален рамков договор, считаме че

същият е нищожен, а в условията на евентуалност незаконосъобразен, тъй като не е спазена предвидената в АПК процедура, както и формата на индивидуален административен акт. С оглед на това, моля да постановите решение, с което да обявите същия за нищожен или в условията на евентуалност за незаконосъобразен и го отмените. Няма как да приемем тезата на административния орган, че с писмо може да се прекратят, макар и частично договорните отношения, доколкото по този начин би се нарушило и правото на защита на лечебното заведение. В случай, че това прекратяване, този административен акт, засяга права, законни интереси на лечебното заведение и страда от пороци, ние ще бъдем лишени от възможността съответно да упражним правото си на защита, в случай че той бъде незаконосъобразен. Считам, че аргументите от правна страна са мотивирани, подкрепени от закона, с оглед на което моля да постановите вашето решение. Моля за присъждане на сторените в настоящото производство разноски, съобразно представения списък.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: На първо място следва да отбележа, моля, преди Съдът да се произнесе с решение, да направи справка по адм. дела № 2276/2025 г. и № 1206/2024 г., които са с идентичен случай като днешното дело. Изпратили сме на лечебното заведение писмо с уведомителен характер, държа дебело да подчертая, че прекратяване няма да има. Друго прекратяване няма да има, имаме влязло в сила решение на ВАС. Държа да подчертая, че жалбоподателя не прави разлика между договора и между акта. Договора е № 222440/23.10.2023 г., номера на писмото, което е с уведомителен характер, не представлява индивидуален административен акт. Писмото е с № 222440-33 от 31.01.2025 г. В жалбата на жалбоподателя навсякъде е цитиран номера на договора, всички актове до момента, подадени от жалбоподателя, са с очевидни фактически грешки, които заблуждават и административния орган каква преписка да изготви. Всеки един документ страда от пороци. В настоящия случай нямаме индивидуален административен акт, а писмо с уведомителен характер. Правя възражение за възнаграждението на процесуалния представител на жалбоподателя относно разноските. Моля Съдът да ми присъди юрисконсултско възнаграждение и приеме цялата административна преписка в цялост.

АДВ. Я. – РЕПЛИКА: Само да уточня, че още в титулната част на жалбата ясно сме посочили, че оспорваме индивидуален административен акт, който е с № РД 44-550 от 31.01.2025 г., с който се прекратява договор от 23.10.2023 г. В петитума на жалбата отново сме посочили конкретно и ясно, че се касае за писмо от 31.01.2025 г. На следващо място считам, че възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно и немотивирано, не е достатъчно да се даде едно бланкетно възражение, трябва да има мотиви с оглед на това, че по делото има фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: