

Протокол

№

гр. София, 23.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 23.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4573** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.28 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Ц., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Ц. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно – техническа експертиза.

АДВ. С. – Преди да пристъпим към изслушване на експертизата имам едно възражение по отношение на част от експертизата. На страница 8, на страница 9 в общи линии почти всички пера са сгрешени - изходните данни, като се започне размер на водопроводни тръби, на канализация. На страница 9 описано е като № 22.623 данните, които са записани, това е второ перо, така да го нарека, данните, които са вписани всъщност касаят апартаментна инсталация, ако става дума за административна сграда. Аз предполагам, че е чисто техническа грешка. И в предходните страници по отношение на вписваните диаметри на канализацията, фи и така нататък. Моля да не се изслушва в тази част експертизата и да се даде възможност на вещото лице да я представи във вид, който отговоря на обекта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Действително не е техническа грешка дотолкова, доколкото не е нещо преписано, от някъде да е останало. Данните за тръби съм ги взела по презумция, защото по делото няма представени материали. Това са скрити работи. При огледа на място не сме разкопавали тръбите. Така, че в случай, че искат да се включи това, което е на място, то моля да бъдат представени действително някакви документи въз основа, на които да се направят изчисления на съответните подобрения.

АДВ. С. – Аз разбирам вещото лице, но част от нещата, които са описани са видни и могат да се замерят на място, като в частта за водомера може да се измери на място, просто се вдига шахтата. Моля да се даде възможност на вещото лице да представи в тази част експертизата съобразно параметрите, които се намират на обекта. Не оспорвам компетентността на вещото лице, предполагам, че е станало някакво объркване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз нямам нищо против. Трябва да дойде някой да вдигне капациите на шахтите.

АДВ. С. – Няма проблем има хора на обекта така, че ще Ви бъдат вдигнати шахтите.

ЮРИСК. Ц. – Във връзка точно с шахтата Ви не сте ли описали, че по проект сте взели информацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Там има една голяма шахта. Аз вътре не съм влизала. Беше ми предоставена една извадка, която обаче е с такъв дребен шрифт и не съм разчела водомерът точно какъв е, но в тази шахта така, както е по проект освен водомер то има и много други неща дълбочината. Такава е каквато е по проект, не е стандартна шахта. Не съм влизала в шахтата.

ЮРИСК. Ц. – Смятах, че са завишени количествата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм влизала в шахтата. Явно във връзка с производството, което е на [фирма] там има по-специфични изисквания така, че действително водомерът, да права сте, че водомерът е за жилищна сграда, просто съм взела стандартен водомер, но какъв е водомерът не съм го виждала.

ЮРИСК. Ц. - Представени ли са някакви доказателства във връзка с извършените подобрения?

АДВ. С. – Да, когато е направена проверката са представени от дружеството доказателства. По делото не са представени, представени са на вещото лице. При необходимост ще ги представим по делото, защото задачата на вещото лице беше да

направи проверка на място, при необходимост да прегледа документация. Аз и в момента разполагам със схема на въпросния водомер и така нататък.

ЮРИСК. Ц. – Аз считам, че дори са завишени така или иначе видовете работа така, че възразявам на искането на страната.

АДВ. С. – Не знам какво възразява колегата завишаване на видовете работа като размери, като единични цени.

ЮРИСК. Ц. - Като количества и като единични цени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля да се предостави всичко по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице, в срок до следващото съдебно заседание да преработи и да предостави по делото заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Ц. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства и преработване на съдебно – техническа експертиза,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.11.2019 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: