

# РЕШЕНИЕ

№ 9688

гр. София, 11.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5216** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на "КОКОБИ" ЕООД, представлявано от управителя Ц. Г. М., с която се иска прогласяване нищожността на Решение № РЗМ-5800-1083/32-877579 от 04.06.2024г. на директора на ТД Митница С., с което на основание чл.84, ал.1, чл.19, ал.7 от ЗМ във връзка с чл.29, чл.48, чл.56, параграф 1 и 2, буква „а“ и чл.57, чл.77, параграф 1, буква „а“ и параграф 2 и 3, чл.85 параграф 1 и чл.87, параграф 1 и чл.101, параграф 1, чл.102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл.54, ал.1 и чл.56 от ЗДДС, чл.59, ал.1 и ал.2 от АПК е определен нов код по ХС, КН и ТАРИК за стока № 1 по МД MRN 21BG005100466743R9 от 15.07.2021г. и е определена нова данъчна основа в размер на 154 641,47 лв. и размер на публичното задължение, както следва: мито 9 438,21 лв. и ДДС 30 928,29лв. и задължения за довносяне в размер на 4065,69 лв. - мито и 813,13 лв. - ДДС.

Жалбоподателят аргументира нищожността на решението на директора на ТД Митница С., с оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения – съственият във връзка с извършената последваща проверка на основание чл.48 от МКС и чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ, протокол № 32-806374/05.04.2024 г., не е подписан от нито един от длъжностните лица, посочени за съставители на същия. Жалбоподателят поддържа становище, че протоколът би бил валидно съставен, само ако всички длъжностни лица, на които е възложена проверката, са направили волеизявление, чрез полагане на подписа си. В случая, след като нито един от съставителите не е положил такъв, следва, че липсва акт (протокол за извършена последваща проверка), с който да е стартирано производство по чл.48 от МКС и чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ. Доколкото съставянето на

посочения протокол за валидно приключила контролна процедура е задължителен етап на производството по издаване на решение за промяна на тарифната класификация на стоките и промяна на публичните държавни вземания, счита, че в случая директорът на ТД Митница С. е постановил нищожен акт, тъй като липсва годна фактическа основа за упражняване на властническо правомощие.

В съдебно заседание жалбоподателят, представляван от адв. М., поддържа искането съдът да постанови решение, с което да прогласи нищожността на административния акт, издаден от директора на ТД Митница С.. Относно представения по делото екземпляр на протокол за извършена последваща проверка, подписан от съставилите го длъжностни лица, Подробни съображения в подкрепа на искането си излага в писмени бележки. Моли решението на директора на ТД Митница С. да бъде прогласено за нищожно. Претендира разноски.

Ответникът, директорът на ТД Митница С. чрез процесуалния си представител, поддържа, че искането в жалбата е неоснователно и административният акт не е нищожен, тъй като е издаден от компетентен орган, въз основа на съставен след извършена последваща проверка протокол, надлежно подписан с валидни КЕП. В подкрепа представя справка от деловодната система. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като възражава срещу претендираното адвокатско възнаграждение като прекомерно.

Административен съд София – град, I отделение, 65-ти състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

„КОКОБИ" ЕООД е вносител на електронни цигари за еднократна употреба с никотин 2 % и размер на съда 2 мл. – 34 0000 бр. (окомплектовани), внесени в Б. на 15.07.2021 г., видно от митническа декларация с MRN 21BG005100466743R9, подадена в митническо бюро (МБ) Летище С.. Стоките са с произход К. (изпратени са от Ш., К. до С., Б.). Към декларацията е приложена търговска фактура (commercial invoice) от 06.07.2021г., на обща стойност 76 500 долара, като общият брой на артикулите (Electronic atomizer) по фактура са 34 000 броя, (с цена за брой 2,25 долара/USD); транспортни документи, вкл. фактура за транспорт от 09.07.2021г., въздушна товарителница от 14.07.2021г.; сертификати за съответствие; доклад за изпитване, както и износни митнически декларации, удостоверяващи, че изпращането е извършено от китайското дружество.

След подаването на декларацията стоките са били освободени за свободно обращение и митническите сборове са били заплатени по декларираните данни.

Впоследствие, във връзка с резолюция върху Докладна записка с рег. № 32-787837/22.03.2024г. относно Изпълнение на годишната план програма за 2022г. на проверки в рамките на последващия контрол, от длъжностни лица в отдел „Последващ контрол“ при ТД Митница С. е извършена последваща проверка на тази декларация. Проверката е извършена на основание чл. 29 във връзка с чл. 48 от Митническия кодекс на Съюза (МКС) и чл.84, ал.1, т.1 от Закона за митниците, за установяване на правилното тарифно класиране на стоките поставени под режим „допускане за свободно обращение“.

Констатациите и резултатите от последващата проверка са обективирани в Протокол с рег. № 32-806374/05.04.2024г., изготвен от отдел „Последващ контрол“ при ТД Митница С.. Митническите органи, въз основа на извършените проверки насочени към изследване на тарифното класиране на стоките, включващи разглеждане на спецификации и техническа документация, относима и към стоките, търговска документация, включително и издадени от производителя анализни сертификати, сертификати за качество, спецификации, снимки и други, са установили, че внесената от „КОКИБИ“ ЕООД, с цитираната по-горе митническа декларация, електронни цигари за еднократна употреба са без съдържание на никотин. На тази основа е формиран извод,

че стоката по проверяваната митническа декларация /електронни цигари за еднократна употреба/ е неправилно класирана в код по КН и по ТАРИК. Посочено е, че електронните цигари за еднократна употреба със/без съдържание на никотин, представляват персонални лични електрически изпарителни устройства, които нагриват и изпаряват съдържащите се течности/разтвори със/без съдържание на никотин, които потребителят вдишва директно за пушене. Тези устройства са капсуловани (не се разглобяват). Съставени са от няколко различни материала (батерия, течност за вдишване и др.), предназначени са за еднократна употреба, налаганата течност не може да бъде допълвана, заменена или подменяна и същият не може да се използва без течността за вдишване. Тъй като продуктът не може да бъде използван без течността за вдишване, тя е водещият компонент на стоката, който помага за осъществяване на основното и предназначение - вдишване/пушене на съдържащата се течност, то именно този компонент му придава основния характер. Според описаните основни характеристики на изделието, коректното тарифно, класиране на еднократните електронни цигари, следва да бъде съобразно компонента, който придава основния характер на продукта - съобразно кодовете по КН на ЕС за 2021 г. на течностите за електронни цигари, които придават основния характер на изделието, т. е. позиция 3824, като приложимите кодове са 3824 99 56 или 3824 99 57, съответно за съдържащите и за несъдържащите никотин. Това класиране е в съответствие с Правила 1, 3, буква б) и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС. Предвид това е прието, че стоката в МД е неправилно класирана в код по КН 8543 70 70 и ТАРИК 8543 70 70 00, със ставка на митото в размер на 3,7 %, поради което на основание чл. 56, параграф 1 и 2, буква „а“ и чл. 57 от Регламент (ЕС) № 952/2013 следва да се извърши определи в позиция 3824 99 57 и правилен код по ТАРИК 3824 99 57 00, на който съответства мито в размер на 6,5 % по Митническата тарифа на Европейския съюз.

Преди издаването на решението на дружеството е било изпратено от началника на МБ Летище С. уведомление по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 рег.№ 32-815468 от 12.04.2024г. за започване на производството. Дружеството е уведомено, че последващият контрол на подадената на 15.07.2021г. митническа декларация, ведно с приложените към нея документи, е установил неправилно тарифно класиране на стоката. Предоставена е възможност за становище и предоставяне на допълнителна информация в 30-дневен срок от получаване на писмото, в който срок ще бъде издадено решението. Дружеството е уведомено, че може да се възползва от правата, предвидени чл. 34 от АПК.

Писмото е получено на 15.04.2021г., като дружеството не се е възползвало от правото си да възрази и да ангажира доказателства по направените от митническите органи констатации.

С Решение № РЗМ-5800-1083/32-877579 от 04.06.2024г. директорът на ТД Митница С., въз основа на новото тарифно класиране по КН, ХС и код по ТАРИК е определил на дружеството допълнителни държавни вземания в размер на 4 878,82 лв., /от които мито в размер на 4 065,69 лв. и 812,13 лв. за ДДС/, представляващи разликата между дължимото мито и ДДС и реално платените, заедно с дължимите лихви съгласно чл. 114, параграф 1 о параграф 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл. 59, ал. 2 от ЗДДС, чл. 1 от ЗЛДТДПДВ.

Мотивите на директора на ТД Митница С. от фактическа страна са основани на констатираното при извършената на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 84, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците проверка на подадената от дружеството на 15.07.2021г. митническата декларация и направените констатации за неправилна тарифна класация и грешно декларирания ТАРИК код. На основание Общите правила за тълкуване на КН и ХС, митническия орган е приел, че стоките следва да се декларират с кодовете в таблицата на стр.6 от решението (л.37 по делото). В тази връзка митническият орган е преизчислил и дължимите суми, във основа на определения

коректен ТАРИК код 3824 99 57 00 (за стоката), на който съответства мито в размер на 6,5 % от Митническата тарифа на Европейския съюз. Начислил е мито, както и съответния ДДС и лихви за забава, след приспадане на реално заплатеното по проверяваната МД, Решението на директора на ТД Митница С. е съобщено на „КОКОБИ“ ЕООД на 30.09.2024г., по реда на чл. 19а, ал. 6 от ЗМ.

На 30.04.2025г. „КОКОБИ“ ЕООД подава жалбата до съда, с вх. 10656/30.04.2025г., която в частта съдържаща искане за обявяване акта за нищожен е предмет по настоящото дело.

По делото е приета административната преписка, както и допълнително представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима по арг. на чл.149, ал. 5.АПК. С жалбата подадена до съда са релевирани доводи за нищожност на решението на директора на ТД Митница С., а според чл. 149, ал. 5 АПК, административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето. Съдът намира, че е сезиран от надлежна страна срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което следва да се произнесе само относно изразената претенция за обявяване нищожността на ревизионния акт. Предметът на настоящето производство е определение № 9424 от 08.10.2025г. по ад.д. № 9282/2025г. на върховния административен съд.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Както вече бе посочено по – горе, предмет на настоящото производство е единствено заявеното от оспорващия искане за прогласяване нищожност на Решение № РЗМ-5800-1083/32-877579 от 04.06.2024г. на директора на ТД Митница С., с което на основание чл.84, ал.1, чл.19, ал.7 от ЗМ във връзка с чл.29, чл.48, чл.56, параграф 1 и 2, буква „а“ и чл.57, чл.77, параграф 1, буква „а“ и параграф 2 и 3, чл.85 параграф 1 и чл.87, параграф 1 и чл.101, параграф 1, чл.102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл.54, ал.1 и чл.56 от ЗДДС, чл.59, ал.1 и ал.2 от АПК е определен нов код по ХС, КН и ТАРИК за стока № 1 по МД MRN 21BG005100466743R9 от 15.07.2021г. и е определена нова данъчна основа в размер на 154 641,47 лв. и размер на публичното задължение, както следва: мито 9 438,21 лв. и ДДС 30 928,29лв. и задължения за довносяне в размер на 4065,69 лв. - мито и 813,13 лв. - ДДС.

Проверката за нищожност, съгласно чл. 168, ал. 2 от АПК се извършва служебно от съда, дори когато няма искане за това от някоя от страните.

В теорията и практиката на административното правораздаване могат да се открият няколко основни критерии, по които следва да се прави разграничение между нищожни и незаконосъобразни административни актове. Нищожността на един административен акт е порок, който е толкова тежък, че прави абсолютно невъзможно санирането му. Нищожността на административен акт е предпоставена от установените изисквания за валидност, които са свързани с формата и съдържанието му (арг. чл. 59, ал. 1, ал. 2 АПК), като: липса на съществени реквизити, пълна липса на мотиви. Нищожен е и акт, издаден от материално и процесуално некомпетентен административен орган. Разглежданото Решение № РЗМ-5800-1083/32-877579 от 04.06.2024 г. не страда от такива съществени пороци, които да го определят като нищожен. Същото е издадено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗМ и чл. 29 от Регламент 952/2013 – директора на ТД Митница С. (съгласно Заповед № 468 от 15.05.2024г. на директора на Агенция Митници, считано от 15.05.2024г. Р. Б. В. е преназначен на длъжност директор на ТД Митница С.), в писмена форма и в рамките на производството по чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 (Митнически кодекс на Съюза) във връзка с чл. 84, ал. 1, т. 1 от

Закона за митниците. Съгласно чл. 5 от Регламент (ЕС) № 952/2013 „митнически органи“ са митническите администрации на държавите членки и всички други органи, оправомощени да прилагат митническото законодателство. Оспореното решение е издадено на основание чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 19, ал. 7 от Закона за митниците от Директора на ТД Митница С., който е компетентен орган по смисъла на тези разпоредби. Решението е постановено във връзка с митническа декларация, подадени в МБ Летище С., което е структурно звено на ТД Митница С..

Решението е постановено при спазване на изискването за форма – то съдържа подробно изложение на фактическите и правни основания, довели до неговото постановяване.

Съдът намира, че решението е постановено при липса на каквито и да било процесуални нарушения. Решението е постановено не в резултат на установено недекларирано, а неправилно деклариране на стоки в рамките на осъществен последващ контрол. Адресатът на акта е бил уведомен за откриване на производството, за неговия предмет и е имал възможност да изрази становище по обстоятелствата, станали повод за откриване на производството, да възрази, да сочи доказателства в подкрепа на твърденията си (т.е. спазена е процедурата по чл. 29 във връзка с чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013). Решението се основава на заявените от жалбоподателя факти и обстоятелства (в подадената на 15.07.2021г. МД). Тези факти и обстоятелства са възприети така, както са били заявени от жалбоподателя при вноса.

Както се посочи по-горе, наведените в настоящата жалбата твърдения за нищожност на решението касаят единствено липсата на подписи на съответните длъжностни лица в съставения протокол № 32-806374/05.04.2024г. за извършен последващ контрол на митническа декларация № МДВ MRN 21BG005100466743R9/15.07.2021 г. Съдът намира същите за неоснователни, тъй като ангажираните по делото от процесуалния представител на ответника доказателства, категорично установяват, че неговият електронен оригинал е надлежно подписан с Квалифициран електронен подпис /КЕП/. Представената по делото на л. 205 и сл. справка от деловодната система на ТД Митница С. позволява да се проследи, че генерираният в информационната система протокол за последващ контрол е подписан именно на 05.04.2024 г. от длъжностните лица Д. А. и Д. Т.. Датата на издаване и подписване на Протокол № 32-806374/05.04.2024 г. в случая е обективно запечатана чрез Квалифицирано електронно времево клеймо, като това клеймо се ползва с презумпция за точност на датата и часа. След като протоколът съществува в правния мир с всички законови реквизити в своя цифров първообраз, формалната липса на графично изображение на подписи върху хартиеното копие в преписката представлява техническа особеност, а не липса на волеизявление. В този смисъл, липсата на мастилен подпис върху хартиената разпечатка на един междинен протокол /който при представянето към административната преписка е заверен „вярно с оригинала“/ не може да бъде основание за нищожност на последващото решение, след като електронният оригинал е надлежно подписан с КЕП. В първото открито съдебно заседание жалбоподателят е оспорил истинността на протокола и е открито производство по чл. 193 ГПК, вр с чл. 144 АПК. На жалбоподателя е указано, че на основание чл. 193, ал.3 ГПК, вр. с чл. 144АПК, че негова е тежестта за доказване неистинността на документа. въпреки това от страната не са ангажирани доказателства в тази посока, поради което оспорването не е доказано и не са налице основания протоколът да бъде изключен от доказателствата. Като официален документ, съставен от длъжностни лица в кръга на службата им и по установен ред и форма, на основание чл. 179, ал.1, вр. с л. 144АПК, протоколът съставлява доказателство за изявленията

пред него и за извършените от него и пред него действия. Следва да се съобрази и че, на основание чл. 183, ал.1 ГПК, вр с чл.144АПК, когато по делото се прилага документ, той може да бъде представен в заверен препис.

По изложените съображения следва да се приеме, че решението на директора на ТД Митница С. е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като резултатите от извършения последващ контрол са обективирани в генериран чрез информационната система на ТД Митница С. протокол, подписан с КЕП. При постановяването на решението е спазена процедурата по чл. 29 във връзка с чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, като жалбоподателят е бил надлежно уведомен за започване на производството и му е предоставена възможност да представи становище и не е нарушено правото му на защита.

С оглед горните мотиви съдът приема, че за процесното решение не са налице релевантите основания за нищожност, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение в размер на 76,69 евро (150 лева), на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, LXV състав,

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на "КОКОБИ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] против Решение № РЗМ-5800-1083/32-877579 от 04.06.2024г. на директора на ТД Митница С. с искане за прогласяване на неговата нищожност.

**ОСЪЖДА** "КОКОБИ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 76,69 евро (седемдесет и шест евро и шейсет и девет цента).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия:**