

Протокол

№

гр. София, 22.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 22.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **6373** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Б. К. К. – САЩ”, редовно уведомен, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателя на Патентно ведомство, редовно уведомен, се представлява от юрк. Ш. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „Б. К. Б.”, редовно уведомен, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна [фирма] постъпила на 20.02.2011 година и последваща молба, с която е приложено съдебно удостоверение от СГС, ТО, VI - 2 състав, търг. дело №1362/2009 година. Прави се искане за спиране на производството на основание по чл. 229, ал.1, т.4 ГПК във вр. чл.144 АПК, тъй като е налице преюдициалност на настоящото производство с цитираното т. д. № 1362/2009 година, по описа на СГС,ТО, VI отделение.

Към молбата са приложени копие от искова молба и искане за заличаване на регистрация на марка от ПВ вх. №70-00-14855/02.12.2009 година, както и съдебно

удостоверение от СГС.

АДВ. Б. - Моля да не се спира настоящото производство, това са различни основания с оглед атакуването на една марка, едното е неправилно, а другото е на база използване. Последиците свързани с постановяване на решение на две различни основания са различни и едното действа от момента на подаването на искане за отмяна на влязло в сила решение, а другия случай е от момента на подаване на заявката.

Освен това при делото за недобросъвестност търг.д.№1362/2009 година като ответник по делото е [фирма] и „Ф. спектър офис”, който в последствие вече може би [фирма] се присъединява, което в настоящия случай е трето заинтересовано лице. При едно решение, което би имало значение, то при указващото въздействие основно срещу ответника по делото. Основното е на различно основание, даже и да се приеме, че третото лице като участник по делото да иска такова спиране, то обикновено е с различни последици, които са различни.

ЮРК. Ш. - Предоставям на съда да прецени дали настоящото производство следва да се спре или не.

АДВ. Б. - Моля да се има предвид, че предмет на т.д.№1362/2009 година, освен процесната марка е и заявка рег.№7519 има марка с рег.№52603 и това е основание да не бъде спряна процедурата по настоящото дело.

АДВ. Д. – Считам, че висящия съдебен спор по описа на СГС е преюдициален по отношение на нашия спор, тъй като недобросъвестното заявяване с влязло в сила решение, води до заличаването на процесната марка, която е предмет на настоящото дело към датата на регистрацията, тоест заличаването има обратно действие считано от датата на регистрация на тази марка. Ако с влязло в сила съдебно решение, тази марка бъде заличена към датата на нейната регистрация, настоящия спор - ползвана ли е тази марка или не 5 години след нейната регистрация тази става безпредметна, именно заради обратното действие на заличаване, поради това считам, че следва да се спре настоящия процес, докато с влязло в сила решение не се установи тази марка законосъобразно ли е регистрирана или не е законосъобразно. Подробно съм развила съображенията си в писмената молба днес докладвана.

АДВ. Б. - Моля писмено да взема становище по искането за спиране на делото, тъй като ректоактивното действие по двете процедури е различно, но в случая, считам искането за отмяна довежда за други последици, които са в интерес на моя клиент и не бих искала да се лишава от тях.

Освен това делото свързано с недобросъвестността предмет на две марки, тоест не става въпрос за идентичен спор. При завеждане на делото за недобросъвестност, не е налице преюдициалност при настоящия спор, тъй като предмет на същото освен процесната марка, а е и друга марка.

АДВ. Я. – Присъединявам се към искането за спиране по изложените от адв. Д. съображения и двете процедури и двата процесът са инициирани от жалбоподателя в настоящото производство. Смятам това като допълнителен аргумент за уважаване искането за спиране на производството, доколкото той тръгва в две противоположни посоки и цели различен резултат, който всъщност единия резултат може да се окаже безпредметен при едно решение по висящо пред СГС дело.

СЪДЪТ по направеното искане и след като се запозна с изложеното в молбата и приложените към нея писмени документи, както и издаденото съдебно удостоверение от СГС, ТО и като изслуша становищата на страните по докладваното искане за спиране на производството по делото в днешното съдебно заседание намира, че е

налице преюдициалност на спора на заведеното в СГС търговско дело по отношение на настоящия спор, поради което и на осн. чл.229, ал.1, т.4 ГПК във връзка чл.144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по адм. дело № 6373/2010 година, по описа на АССГ, II отделение, 26 състав до решаване на спора по търг. д. №1362/2009 година по описа на СГС с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС от страните в 7 - дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: