

РЕШЕНИЕ

№ 6791

гр. София, 06.11.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 01.06.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11592** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалба на [фирма]-гр.С.,чрез адв.Г. Н., срещу Експертно решение №0466 от заседание 074/17.10.2014г. на Националната експертна лекарска комисия, специализиран състав по психични болести, с което е потвърден болничен лист №5529679 и е отменен болничен лист №5529668, като по отношение на него приписката е върната на ЛКК за издаване на нов болничен лист, със задължителни указания. Жалбоподателят моли да бъдат отменени решението на НЕЛК и оспорените пред него болнични листове като постановени в несъответствие с административно-производствените правила и материалноправните норми.

В съд.з. жалбоподателят [фирма], чрез адв.М., поддържа жалбата, като моли да ѝ се присъдят направените по делото съдебни разноски.

Ответникът по жалбата - Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК), не ангажира становище по съществуването на делото.

Заинтересованата страна К. И. С., р.пр., не се явява и не се представлява в съд.з. В представено по делото писмено становище оспорва жалбата като недопустима, алтернативно – като неоснователна.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните, събраните по делото писмени и гласни доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

За периода от 18.05.2014г. до 24.05.2014г. на К. С. от [фирма] е издаден болничен

лист №6308332, за седем календарни дни с диагноза „други смесени тревожни разстройства“ при свободен режим на лечение.

Съгласно Медицинско удостоверение №398/27.05.2014г., Медицинско удостоверение №421/03.06.2014г. и Епикриза №1173/13.06.2014г. за периода 23.05.2014г. до 13.06.2014г. К. И. С. е била хоспитализирана в дневен стационар на [фирма] с диагноза „Смесено тревожно-депресивно разстройство“.

За периода от 25.05.2014г. до 31.05.2014г., на К. С. е издаден от [фирма], за седем календарни дни при болничен режим на лечение по решение на ЛКК 112/31.05.2014г., болничен лист №5529668 от 31.05.2014г., в който не са посочени У. на комисията на ЛКК.

На К. С. от ЦПЗ Б. Е. е издаден и болничен лист №5529679 от 13.06.2014 за 13 календарни дни при болничен режим на лечение, в периода от 01.06.2014 до 13.06.2014, по решение на ЛКК 116/13.06.2014 — продължение на болничен лист №5529668 от 31.05.2014г.

Разпитаните по делото свидетели А. Й. и А. Ж. установяват, че на 30.05.2014г. и на 04.06.2014г. К. С. е била в дома си, а не в болнично заведение.

По повод жалби на основание чл.112, ал.1, т.2 от Закона за здравето от осигурителя [фирма]-гр.С. и ТП на НОИ-С.-град срещу двата болнични листа №5529668 и №5529679, с експертно решение №1145/26.06.2014 от заседание на ТЕЛК за психични заболявания към ЦПЗ-гр.Б., е прието, че болничните листове са издадени правилно без нарушения на Н., като У. на д-р Ч. и д-р М. са отразени. Посочено е и че приетата практика е болничните листове да се издават в края на лечението, когато е отчетено подобрение в състоянието на пациента; като междуременно се издава медицинско удостоверение с подпис на управителя на ЦПЗ и лекуващия лекар за работодателя, че пациента се лекува в условията на дневен стационар.

Решението на ТЕЛК е оспорено от [фирма]-гр.С., във връзка с което е постановено обжалваното в настоящото производство Експертно решение №0466 от заседание 074/17.10.2014г. на Националната експертна лекарска комисия, специализиран състав по психични болести, с което е потвърден болничен лист №5529679 и е отменен болничен лист №5529668, като по отношение на него приписката е върната на ЛКК за издаване на нов болничен лист, със задължителни указания. За да отмени болничен лист № 5529668 НЕЛК е приела, че в него неправилно е вписана началната дата на неработоспособността —25.05.2014 вместо 23.05.2014 г., когато лицето е постъпило на лечение в дневен стационар на ЦПЗ Б. Е., както и че не са вписани У. на лекарите от ЛКК - д-р Ч. и д-р М.. Прието е и че болничен лист № 5529679 е издаден правилно.

По делото няма данни за датата на съобщаване на решението на НЕЛК на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Доколкото по делото липсват доказателства относно датата на която е прекратено трудовото правоотношение, съответно за датата на която е връчена заповедта за това, не може да се направи извод, че трудовото правоотношение между банката и заинтересованата страна е прекратено преди издаването на оспорените болнични листове, поради което следва да се приеме, че жалбата е подадена от надлежна страна – осигурител на освидетелстваното лице. Доколкото липсват доказателства за връчване на оспорения акт на жалбоподателя, съдът приема и че оспорването му е станало в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК. Предвид изложеното следва да се

счете, че жалбата е допустима. По съществуто ѝ съдът взе предвид следното:

Обжалваният административен акт е постановен от компетентен по смисъла на чл.103, ал.2 от Закона за здравето във връзка с чл.3, ал.1 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ) орган. Решението е взето от специализиран състав по психични болести, определен съобразно водещата диагноза по част Втора, раздел I от Приложение № 1 към чл. 63, ал.1 от НМЕ, в изпълнение на чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи. Спазено е и изискването на чл. 18, ал. 3 от посочения правилник в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари заедно с неговия председател. Експертното решение е постановено в състав от 4 специалисти. В този смисъл съдът не констатира нарушение на чл. 146, т.1 от АПК. Решението е мотивирано относно приетата диагноза.

Неоснователно е и възражението за нищожност на решението на ЛКК като постановено от некомпетентен орган. Както е посочено в болничните листове, те са постановени от СЛКК в състав д-р Ч. и д-р М., като с т.3 от действащата към момента на издаване на болничните листове Заповед №РД-11-54/01.04.2014г. на директора на РЗИ-Б. на основание чл.104, ал.1 ЗЗ и чл.7, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи, д-р Д. Ч.-специалист по психиатрия, д-р П. П.-специалист по психиатрия и като резервен член д-р Т. М. –специалист по психиатрия са определени като Първи състав на СЛКК по психиатрия към Отделение „Дневен стационар“ към [фирма]-гр.Б..

От събраните по делото доказателства не се опровергава експертното мнение в епикризата и това на ЛКК и ТЕЛК, осъществили личен преглед на лицето, относно поставената на К. С. диагноза „смесено тревожно-депресивно разстройство“, обосноваваща временна нетрудоспособност на освидетелстваното лице. Обстоятелството, че същото евентуално е нарушавало определения му болничен режим на лечение е основание да му бъдат отказани плащания за временна нетрудоспособност, но не и за отмяна на болничния лист, с който този режим е определен. Относно режима на лечение, болничният лист е диспозитивен, а не свидетелстващ документ. Също така, съгласно разпоредбата на чл.11, ал.1, т.2 от НМЕ, болничен лист се издава и при нарушаване на режима, определен от здравните органи.

Предвид гореизложеното съдът намира, че следва да се потвърди решението на НЕЛК по отношение на болничен лист 5529679.

Настоящият съд приема, че пропуска да се посочи У. на лекарите от ЛКК в болничен лист №5529668; и погрешно посочения в него номер на предходния болничен лист №6308323 вместо №6308332, представляват фактически грешки, които не са достатъчни за да се отмени болничния лист, тъй като те по никакъв начин не засягат правото на защита на засегнатите лица и по принцип могат да се отстранят и по реда на чл.54, ал.5 НМЕ.

Действително, както сочи жалбоподателят, съгласно чл.14 от Наредбата за медицинската експертиза, болничен лист се издава от деня на постъпването /в случая 23.05.2015г./, независимо дали преди това осигуреният има издаден друг болничен лист. От това обаче не следва твърдения в жалбата извод, че липсата на издаден болничен лист за болничното лечение на 23 и 24 май, води до незаконосъобразност на болничния лист и относно периода 25-31май. Този пропуск касае правата на

осигуреното лице, но по никакъв начин – тези на осигурителя – жалбоподател пред ТЕЛК И НЕЛК.

С оглед горните съображения съдът намира, че НЕЛК е следвало да потвърди решението на ТЕЛК и по отношение на болничен лист №5529668, но предвид забраната за влошаване на положението на обжалващия, и в тази й част жалбата на осигурителя ще следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София - град, II отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на [фирма]-гр.С., с ЕИК[ЕИК], срещу Експертно решение №0466 от заседание 074/17.10.2014г. на Националната експертна лекарска комисия, специализиран състав по психични болести.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: