

Протокол

№

гр. София, 23.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **3376** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 15.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТРОНГХОЛД ГЛАС“ ООД - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. Т.- Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

Явява се вещо лице по СТЕ - В. И. Д. - редовно призовано.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СТЕ - на 19.12.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд,

и е приложена декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото. Пристъпи се към изслушване на заключението по СТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

В. И. Д. на 75 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: В констатациите на заключението е описано, че след като се запознах със задачите, се свързах с управителя на „Стронгхолд Глас“ООД Д. И., за да направя проверка по обекти. След като ми беше потвърдено от управителя, че може да се срещнем, бяха посетени адресите, но оглед не се извърши, тъй като не бях допусната до обектите. В процеса на работа, след като получих от управителя другите документи, констатирах по фактурите, че материалите не са вложени, не е приемливо фирмата да работи на загуба. Не ми беше предоставена възможност да проверя дали са вложени материали. Направих съпоставка с приетата по делото ССЧЕ, като установих, че фактурите са платени, като само по една от фактурите не е включена в дневника по ЗДДС. Фактурите са включени в дневниците на клиента и това говори, че имат право на данъчен кредит. За фактурите са взети счетоводни операции като изписани материали, а не са заведени като стоки това са части за направа на дограми. При направен оглед не може да се определи дали материалите са вложени, изписани са като разход на фирмата и така намаляват приходите. След извършената проверка от НАП следва да се увеличи облагаемата сума за внасяне. Материалите стоят на склад, изписани са като разход на фирмата, но за мен тези материали не са вложени в производството. На мен не са ми представяни фактури и справка образец 19. Аз съм лицензиран експерт за оценка на предприятия. Приложила съм към експертизата какъв специалист съм. Трудът ми е повече, отколкото е определен, но при това, че не ми се предостави възможност да извърша проверка на място за вложени материали, то вече няма значение.

Адв. Т. – Л.: На основание чл.200, ал.3 от ГПК оспорвам изцяло заключението на вещото лице по съдебно-техническата експертиза и моля същото да не бъде приемано. То е изготвено при допуснати съществени нарушения на правилата и методиката за изготвяне на експертиза. Информацията по делото е интерпретирана избирателно и необосновано, като превес в заключението са взели лични разсъждения на вещото лице, както и констатации от приетото по делото заключение на съдебно-счетоводната експертиза, а не анализ на наличната при жалбоподателя търговска и техническа документация, необходима за изготвяне на заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза. Моля да допуснете тройна съдебно-техническа експертиза със същата задача, като да бъдат назначени три други вещи лица специалисти в тази област.

Юрк. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Възразявам по така направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на тройна СТЕ .

Съдът намира, че вещото лице е дало отговор на поставената задача след обстоен анализ на документите по делото и няма причина заключението да не се приема. По направеното оспорване от процесуалния представител на жалбоподателя и

възражението на ответната страна, Съдът намира, че ще следва да се допусне повторна СТЕ, но не тройна, а от едно вещо лице.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1100 лв., по представената справка-декларация.

Издаде се РКО и се връчи в залата на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи писмените доказателства, описани от вещото лице като приложения към СТЕ.

ДОПУСКА изслушване на повторна СТЕ, със същия въпрос, като вещото лице ще бъде определено в закрито заседание, след внасяне на първоначален депозит.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допуснатата повторна СТЕ в размер на 800 лв., вносими от жалбоподателя в 7- дневен срок от днес по сметката на АССГ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.05.2023 г., от 14.10 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: